

KATEDRA GERMANISTIKY
Posudek na magisterskou práci

Autor: Bd. Miriam PEŠKOVÁ

Titul (česky/německy – anglicky):

Kontaktanzeigen in den regionalen Ostrauer Zeitungen in Jahren 1890 – 1935.

Dating Ads in the Ostrava regional newspapers between 1890-1939

Oponent: PhDr. Zdenka Křížková, Dr.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové	hodnocení 1,0–4
Téma:	10%	1
Metodologie a argumentace:	25%	2,5
Interpretace:	25%	3
Použití sekundární literatury:	15%	2
Struktura a forma:	15%	3
Bibliografický aparát:	10%	1,5
Celková známka před obhajobou:		2,375

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Na str. 15 uvádíte, že srovnáte svou analýzu inzerátů s výsledky J.Dubové za účelem zjištění případného vývoje nebo změn u seznamovacích inzerátů, v závěru práce toto srovnání chybí. Můžete provést stručně porovnání a případné změny v inzerátech?

2. Na str. 16-19 definujete funkce textu, jak lze v této souvislosti chápat funkci žurnalistických textů podle Buchera, jak uvádíte na str. 13?

3. Nepřesnosti při interpretaci a vyjadřování:

- Na str. 32-33 uvádíte gramatické indikátory pro apelativní funkci, špatná je interpretace imperativu i infinitivní konstrukce. Uvedte prosím správné pojmenování daných indikátorů.

- Str. 55: *behufs* není adverbium (nesmyslné je pojmenování „*Adverb in Genitiv*“)

- Str. 58: co je to *Ablehnungsadjektiv*?

- Str. 62: Co myslí autorka vyjádřením „...kontextgebundene Synonyme, wie *Präsens* und *Futur*“?

- Str. 63: *Modalität* není slovesná kategorie, tou je *modus*. Co je to „modalita“?

- Str. 64: Modálním slovesem „*wollen*“ lze vyjadřovat skepsi, ale tak tomu není v daném příkladě. Uvedte správnou interpretaci inzerátu.

- Str. 64-65: Substantiva, adjektiva, zájmena a interjekce nejsou kategorie.

- Str. 65-67: Slohotvorné postupy lze někdy označit za stylistické prostředky, je nutno však zohlednit také sémantiku, ne všechny složeniny a odvozeniny, které uvádíte jako příklady, bychom mohli označit jako stylistické elementy.

- Str. 57-58: Mezi slovy cizího původu neuvádíte slova *Charkater*, *solid*, *katholisch*.

4. Na str. 57 autorka nedostatečně odlišuje termíny *Fremdwort* a *Lehnwort*, na str. 59 přidává ještě termín *Internationalismus*. Můžete definovat tyto termíny a odlišit jejich význam?

5. Celkovou úroveň práce snižuje větší množství nepřesností a chyb v koncovkách, členech, rekcích, často užívané slovo *Rezipient* má slabé sklonění, což autorka neužívá, na str. 42 uvádí dvě rozdílné tabulky pod titulkem Deutsche Post aj.

Cítí-li konzultant či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Práce Bc. Miriam Peškové splňuje i přes uvedené nedostatky podmínky kladené na diplomovou magisterskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):