



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Mgr. et Mgr. Klára Černá**
Název práce: **Diagnostika sociálně-emočních kompetencí u dětí raného školního věku se zaměřením na metodu IDS**
Autor posudku: **Mgr. Lucie Viktorová**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A – F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce je součástí aktuálního výzkumu k programu Druhý krok, probíhajícího na Katedře psychologie FF UP, a zabývá se adaptací individuální metody ke zjišťování sociálně-emoční inteligence u dětí na 1. stupni ZŠ do formy vhodné ke skupinové administraci, což by dále zjednodušilo ověřování efektivit tohoto preventivního programu v celorepublikovém měřítku. Jako takovou považují práci za vysoce originální, aktuální, potřebnou a přínosnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je čtivá, výstižná a jasná, syčená dostatečným počtem aktuálních českých i zahraničních zdrojů vč. časopiseckých. I přes hojné využití poznámkového aparátu není narušena přehlednost a plynulost textu. Oceňuji především fakt, že teoretický úvod jde „k věci“ a zároveň zvládá provázet téma sociálně-emočních kompetencí s klíčovými kompetencemi v RVP a souvisejícími pojmy (emoční inteligence, sociální inteligence), aniž by příliš zabíhal. Velmi užitečný je také přehled používaných diagnostických nástrojů s jejich zhodnocením.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Cíle empirické části jsou formulované jasně a celý plán výzkumu byl očividně velmi dobře promyšlený, s četnými konzultacemi i v průběhu postupu. Ocenila bych snad jen více informací k pretestu, průběhu zacyklu a postupu úpravy znění položek pro skupinovou verzi, ačkoliv autorka odkazuje na práci kolegyně, která se tomuto tématu věnuje blíže. Z hlediska formulace hypotéz působí trochu zvláště H6-H10 týkající se neexistence korelací mezi měřením individuálním a skupinovým (neboť zde je naopak srozumitelné vztah očekávat), chápu ovšem, že se jedná o „dodržení jednotného stylu“ formulace hypotéz, přičemž H1-H5 jsou oprávněně formulovány jako nulové. Zároveň lze z hlediska designu pochopit „dvojí pohled“ na tutéž problematiku, totiž neexistenci rozdílu/existence souvislosti mezi týmiž škálami měřenými individuálně a skupinově (ačkoliv stále váhám, zda se pak jedná o zjišťování reliability „test-retestově“, „paralelních forem“, nebo mnohem více o konvergentní validitu... to už je ale pouze metodologická úvaha). Použití jednovýběrového t-testu pro závislé vzorky působí sice zprvu poněkud netradičně, nicméně při výpočtu rozdílové proměnné mezi měřeními 1 a 2, jako tomu činí autorka, ho lze použít. Také výpočet síly testu a effect size považuji za velmi vhodný (byť občas není zcela správně interpretován, viz dále), více informací bych ocenila snad jen k váženým skórum (jak jsou spočteny? atp.) a tomu, kolik žáků z oslovených tříd nedalo podepsaný informovaný souhlas.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Až na interpretaci významu síly testu je ve výsledkové části i diskuzi vidět porozumění zkoumané problematice. Nesouhlasím pouze s výroky o H1 a H3, že „o platnosti hypotéz nelze rozhodnout“ (zvláště u H3, kde na základě zjištěné p-hodnoty v předcházející větě autorka nulovou hypotézu správně zamítá), které souvisejí právě s chybnou interpretací síly testu: Autorka např. uvádí, že síla testu 0,34 znamená „66% pravděpodobnost, že H01 neplatí, ačkoliv nebyla zamítnuta“. Síla testu je přitom doplňkem k chybě β , jež je definovaná jako pravděpodobnost nenalezení signifikantního výsledku, když H0 neplatí – $P(H0 \text{ nezamítnu} \mid H0 \text{ neplatí})$ – **nikoliv** jako pravděpodobnost, že H0 neplatí, když nebyla zamítnuta – $P(H0 \text{ neplatí} \mid H0 \text{ nezamítnu})$. Obecně nelze na základě inferenční statistiky učinit prohlášení o tom, zda daná hypotéza „skutečně“ platí či nikoliv; pokud bychom však sledovali tuto logiku ad absurdum, bylo by veškeré používání inferenční statistiky zbytečné. Závěry o H1 a H3 jsou tak spíše kognitivním zkreslením „v souladu s ostatními výsledky“, byť oceňuji snahu o zvážení síly testu v konečné interpretaci. (Na druhou stranu, síla testu 0,05 u H2 by pak měla být brána v potaz také.) Kromě tohoto bych jen doporučila odlišnou prezentaci korelací než v „téměř prázdné“ Tabulce 5 (v tomto případě klidně mohou být pouze v textu a tabulka není třeba) a ohlídat, aby se v Diskuzi neobjevovaly nové zdroje (být výjimečně); jinak je ovšem tato část dobře zpracovaná a zvládnutá a doporučení z Diskuze by se mohla objevit i v Závěrech.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Autorka dodržuje veškeré předepsané citační i formální požadavky, pouze místy jsou vidět „pozůstatky“ předchozích úprav textu (např. slovo navíc, jiný pád, chybějící čárka apod.). Rozsah práce je adekvátní, jazyková a stylistická úroveň jinak špičková.

Další poznámky
(nepovinné):

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

Bylo (z hlediska etiky) s Testcentrem Hogrefe dohodnuto zveřejnění manuálu ke skupinové administraci a hodnocení IDS v příloze bakalářské práce?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce je plagiát/ práce není plagiát. * (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem: Tato bakalářská práce je velmi dobře promyšlena, řeší aktuální potřeby probíhajícího výzkumu a z hlediska metodologického i jazykově-stylistického je, až na několik drobných chyb, perfektně zvládnuta. Navrhuji proto hodnocení A.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

8. 5. 2017

Podpis:

M. Křiváková