

POSUDEK K MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
oponenta práce

Název práce: Změna podnikové kultury Zoo Brno

Autor práce: Bc. Jitka Špačková

Název studijního oboru: Andragogika

Forma studia: kombinovaná

Oponent práce: Mgr. Miroslav Paulíček, Ph.D.

Akademický rok: 2013/2014

Vhodnost tématu: Téma je velmi vhodné, zjevně i užitečné.

Cíl práce: Cíl je stanoven dobře, autorka chce vymezit a popsat (slovo identifikovat, které používá, mi nepřipadá úplně vhodné) podnikovou kulturu Zoo Brno a na základě parametrů učící se organizace navrhnout její změny.

Teoretická část / terminologické ukotvení problému:

Teoretická část je zpracována pečlivě, přehledně a srozumitelně. Najdou se sice podivné a nepřesné formulace, jako že mýty „mají neopodstatněný základ, vznikají proto, aby měli zaměstnanci čemu věřit“ (s. 15), ale oceňuji především, že teorie zde opravdu představuje základ pro následné praktické užití.

Literatura a práce s literaturou:

Literatury by mohlo být více, vzhledem k tomu, že jde o diplomovou práci, nicméně autorka s ní nakládá dovedně.

Formální náležitosti:

Formálně je práce v pořádku, místy chybí nebo přebývá interpunkce, najdou se slova ve špatných tvarech (zvláště v závěru) nebo i horší úkazy (např. „charakteristiky jsou vnímání odlišně“ s. 53), ovšem není jich příliš.

Celkové zhodnocení práce (6-10 vět):

Také výzkumná část se mi líbí, autorka pracuje s daty dobře, dotazníky převzala, což je legitimní, a na základě svého výzkumu pak přesvědčivě zformulovala konkrétní návrh projektu na zlepšení podnikové kultury. Připomínky mám dvě, vzhledem k celku práce drobné. Zaprvé mi připadá poněkud matoucí popis výběru respondentů – autorka píše, že vedoucí každého ze 4 organizačních úseků vybral 5 řadových zaměstnanců, což by mělo být 20, ovšem řadových

zaměstnanců je vybráno jen 10 (a k tomu 10 manažerů, ti ale byli zjevně vybráni jinak). Zadržela mohla autorka lépe (nebo vůbec nějak) popsat cíle svého pozorování, pokud tím myslí jen svou „osobní přítomnost zaměstnance Zoo Brno“ (s. 48), tak bych tomu raději neříkal „kvalitativní technika přímého pozorování“.

Otázky / připomínky do diskuse:

Zvažovala autorka také etické hledisko? Píše, že dotazníky byly anonymní, zaručení anonymity je ovšem v malé organizaci dosti obtížné; v tomto případě zvláště co se týče managementu, kde jde ve vzorku o „všechny vedoucí a specialisty přímo podřízené řediteli“ (s. 49). To by jednak mohlo částečně vysvětlovat, proč jsou manažeři ve svých hodnoceních optimističtější, především by ale zveřejnění výsledků takového výzkumu mohlo podnikovou kulturu naopak zhoršit.

Práci: doporučuji k obhajobě s hodnocením B

VPraze.....

dne ...14. 5. 2014.....

Mgr. Miroslav Paulíček, Ph.D.
Jméno, příjmení, titul, podpis