

Posudek vedoucího diplomové práce

Vysoká škola: Univerzita Palackého v Olomouci

Fakulta: Právnická

Katedra: Centrum pro klinické právní vzdělávání

Obor: Profesní etika

Diplomant: Daniela Pellarová

Téma diplomové práce: Profesně etické limity závaznosti pokynů klienta advokátovi

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Mgr. Zdeněk Kopečný

Oponent diplomové práce: JUDr. Lucia Madleňáková, Ph.D.

Rok odevzdání diplomové práce: 2021

Diplomová práce Daniely Pellarové se komplexně zaměřuje na problematiku závaznosti pokynů klienta advokátovi v rovině profesní etiky. Určitě se jedná se o téma zajímavé, protože komplexní odborné zpracování problematiky závaznosti pokynů klienta ve všech myslitelných souvislostech není k dispozici. Vzhledem k zavedení trestného činu maření spravedlnosti v roce 2019, jehož dopady na možnosti a limity závaznosti pokynů klienta vůči advokátovi diplomantka mimo jiné analyzovala, se navíc jedná o téma vysoce aktuální. Autorka se zaměřila na celou problematiku závaznosti pokynů klienta advokátovi, ačkoliv v úvodu práce uvádí, že si „téma úžeji specifikovala a konkrétně se zaměří na to, zda trestný čin maření spravedlnosti zúžil mantinely závaznosti pokynů klienta advokátovi.“ Tato nepřilíš vhodně zasazená věta do úvodu práce může čtenáře svést k myšlence, že se práce výlučně zaobírá problematikou trestného činu maření spravedlnosti ve vztahu k závaznosti pokynů klienta vůči advokátovi, čemuž pak neodpovídá struktura a obsah práce samotné. V tomto směru je diplomantce třeba vytknout, že v úvodu práce zaměňuje stanovení výzkumné otázky za zúžení tématu diplomové práce. Jak z další části úvodu i z práce samotné vyplývá, ono užší zaměření na trestný čin maření spravedlnosti není zúžení tématu jako takového, ale jedná se vymezení výzkumné otázky. V tomto ohledu je pak struktura práce v souladu s názvem práce. Vytknout lze rovněž absenci cílů práce v úvodu, byť je lze mezi řádky vyčíst a čtenář je v závěru práce o těchto nevyřknutých cílech utvrzen.

Diplomová práce je členěna do šesti hlavních kapitol, úvodu a závěru. První kapitola stručně na pěti stranách charakterizuje základní pojmy používané v dalších částech práce. Druhá kapitola se věnuje vymezení profesní etiky advokáta v zákonu o advokacii a etickém kodexu. Třetí kapitola vymezuje vznik a zánik vztahu mezi advokátem a klientem včetně vzájemných práv a povinností mezi nimi v rámci tohoto vztahu existujících. Kapitola čtvrtá se již konkrétně zaměřuje na pokyn klienta ve vztahu k advokátovi a jeho závaznost. Pátá kapitola se věnuje odpovědnosti advokáta jakožto limitem závaznosti pokynů klienta. Diplomantka se postupně věnuje odpovědnosti za škodu, kárné odpovědnosti a trestněprávní odpovědnosti. Na trestní odpovědnost advokáta navazuje poslední kapitola šestá, která se věnuje trestnému činu maření spravedlnosti jakožto potencionálnímu novému limitu závaznosti pokynů klienta advokátovi.

Takto stanovenou strukturu práce považuji za vhodnou a v zásadě správnou, řazení kapitol i jednotlivých podkapitol je logické a jednotlivé části textu na sebe tematicky i logicky navazují. Vytknout lze ne vždy korespondující název kapitoly s jejím reálným obsahem (např. kapitola třetí se nezabývá vymezením pojmů advokát a klient, jak by se mohlo z názvu kapitoly zdát, ale správně v souladu s tématem práce vymezuje jejich vzájemný vztah).

Po obsahové stránce nemám diplomantce co zásadního vytknout. U žádné z předložených kapitol nechybí analýza právní úpravy a vlastní názory autorky na danou problematiku. Práce tak není pouhým popisem právní úpravy, ale přináší přidanou hodnotu v autorčiných úvahách a hodnocení. Pro analýzu využila autorka dostatečné množství relevantní odborné literatury a dalších zdrojů. Pozitivně lze hodnotit i skutečnost, že práce je bez gramatických chyb a podstatných překlepů. Stylistická úroveň zpracování je velmi dobrá, práce je rovněž psaná čtivým jazykem.

Diplomantka při zpracování práce prokázala schopnost zpracovat odborný text na požadované úrovni, schopnost práce se zdroji i potřebnou míru samostatnosti při zpracování práce i dovozování závěrů plynoucích z provedené analýzy. Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím pramenů, poznámkový aparát je adekvátní, použité zdroje jsou správně citované. Práce prokazuje schopnost diplomantky analyzovat a pochopit odbornou literaturu i primární prameny a zpracovat odborný text na požadované úrovni.

Diplomovou práci Daniely Pellarové považuji za zdařilou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě, kterou navrhuji zaměřit na následující problematiku:

Jak má advokát postupovat v případě, že nemá pokyn od klienty a končí lhůta pro podání opravného prostředku. Typicky v případě ustanoveného obhájce anebo advokáta určeného rozhodnutím České advokátní komory.

Práci hodnotím stupněm: **A až B v závislosti na průběhu ústní obhajoby**

JUDr. et Mgr. Zdeněk Kopečný
vedoucí diplomové práce

V Olomouci 27. 12. 2021