



Oponentní posudek diplomové práce

Název práce: Druhová bohatost mechorostů ve vybraných lesních společenstvech Litovelského Pomoraví
Autor: Bc. Kateřina Vrtalová
Obor: Ochrana a tvorba životního prostředí
Rok: 2017

Předložená diplomová práce (DP) je po formální stránce standardně členěna s celkovým počtem 55 stran textu včetně seznamu použité literatury. Součástí práce je i 26 stran tabelárních a grafických příloh.

DP se věnuje druhové bohatosti mechorostů ve dvou lesních společenstvech, v jilmové doubravě (*Ficario vernaе-Ulmetum campestris*) a dubohabřině (*Galio sylvatici-Carpinetum*) na území CHKO Litovelské Pomoraví. Jedním z kladených cílů je stanovení optimální velikosti plochy pro sledování (S-A závislost) a uspořádání studijních ploch pro maximální postižení druhové diverzity mechorostů ve studovaných společenstvech. Druhým zásadním cílem bylo srovnání obou lesních společenstev z hlediska druhové diverzity mechů.

S výjimkou chybného skloňování v nadpisu je text po formální stránce psán bez vážnějších chyb a s dostatečným podkladem informačních zdrojů. Pro snadnější orientaci v práci doporučuji hierarchizaci nadpisů formou číslování.

Autorka navazuje na svou bakalářskou práci, proto poněkud překvapí neutříděnost úvodní kapitoly, která by měla od obecných poznatků logicky přecházet k uvedení do řešení problematiky. Pochopení významu práce dále komplikuje nekonzistentní kapitola „Materiál a metody“, která jednoznačně nepopisuje metodické přístupy. Autorka uvádí, že vybráno bylo 5 lokalit (str. 21), přičemž v práci se jich objevuje 6. Pro některé (KTERÉ?) analýzy byla navíc použita i „další terénní data“ z její bakalářské práce. Popis metod práce a sběru dat je nedostatečný, není zde zmíněn význam dalších sledovaných parametrů (zakmenění, množství mrtvé biomasy, Ellenbergovy hodnoty atd.), které jsou dále v práci používány. Řada metodických přístupů je pak zbytečně vysvětlována v kapitole výsledky, kam již samozřejmě nepatří.

Samotná kapitola výsledky by zasluhovala větší pozornost. Často se zde výsledky opakují a míchají dohromady metodické výstupy se srovnáváním obou lesních společenstev na různých prostorových škálách. Tabulky uvedené v přílohách I–XV jsou bez legendy nepochopitelné a význam symbolů v grafech (např. Obr. 6, 9, 10) lze často jen intuitivně tušit. Komentáře k nalezeným významným druhům patří do diskuse.

V diskusi jsou výsledky porovnávány a hodnoceny na základě relevantních domácích i zahraničních studií. Srovnání jednotlivých biotopů by jistě prospěl přepočet na standardní velikost plochy. Kapitulu by bylo vhodné uzavřít stručným přehledem zásadních zjištění práce a jejich významu, případně doplnit kapitolu „závěr“. Kapitola „Souhrn“ je v tomto typu práce zbytečná. Na autorku mám proto následující dotazy:

Který metodický přístup (včetně velikosti ploch) je pro sledování lesní bryoflóry nejvhodnější? – Proč?



Patří lužní lesy (jilmové doubravy, dubohabřiny) ke společenstvům s bohatou bryoflorou? – Proč?

Obě sledovaná společenstva nelze odlišit na základě počtu mechorostů (kvantitativní ukazatel). Lze je však odlišit na základě druhového spektra (kvalitativní ukazatel)?

Předložená práce je kombinací testování metodického přístupu a zároveň jeho praktické aplikace při sledování druhové diverzity bryoflory. Autorka se musela vypořádat se spoustou úskalí, která jsou s takto koncipovanou prací spojena. Přes výše uvedené nedostatky prokázala schopnost orientace v řešené problematice, včetně samostatné experimentální práce a získala cenné zkušenosti, které v budoucnosti jistě zúročí. Předložené dílo splňuje požadavky na diplomovou práci, a proto jej doporučuji k obhajobě.

V Olomouci 14. srpna 2017

Miroslav Zeidler