

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Petr Klumpar

Název práce: **Ohrožené druhy tesaříkovitých v České republice a jejich ochrana**

Vedoucí bakalářské práce: Prof. Ing. Milada Bocáková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kateřina Sklenářová, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti		x	

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	x		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	x		
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce			x
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	x		
Práce vychází z primárních zdrojů		x	

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		x	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat			x

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)			x

6. Připomínky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce studenta Petra Klumpara je rešeršního charakteru a zabývá se ohroženými druhy tesaříkovitých brouků a jejich ochranou na území České republiky. Autor si zde klade celkem 4 cíle, které však zcela nebyly naplněny. Autor pracuje s poměrně velkým počtem zdrojů, které však nejsou vždy řádně citovány, objevují se chyby ve jménech autorů, nejednotnost ve tvaru citací a některé zdroje v textu práce nejsou vůbec uvedeny. V práci postrádám jakoukoliv obrázkovou přílohu či fotodokumentaci jednotlivých druhů tesaříkovitých brouků.

V textu práce se objevují překlepy, stylistické chyby, chybné interpunkce, samostatně stojící jednopísmenné předložky a spojky na koncích řádků. Text je občas poměrně kostrbatý, obsahuje zvláštní slovní spojení (např. str. 11 „*hlava je obohacena o ústní ústrojí*“, „*kusadla jsou krátkého charakteru*“, str. 24 „*červené seznamy zůstávají velice stěžejním vyměnitelným zdrojem informací*“, str. 33 „*nejmenší hranice délky těla je 15 mm*“), někdy je v textu patrná snaha „nacpat“ co nejvíce odborných termínů do jedné věty či souvětí, načež je věta příliš dlouhá a mnohdy nedává smysl. Latinské názvy se v zoologii obvykle píší kurzívou pouze u taxonomických kategorií rod a druh, vyšší taxonomické kategorie je možno psát bez použití kurzívy. Na str. 10 a 11 při popisu morfologie imága není ujednoceno používání kurzívy u latinských názvů částí těla – některá jsou kurzívou, někdy latinský název dané tělní části chybí. Dále se zde objevuje rod *Prionus* celkem zbytečně uvedený v závorce. Není zmíněna morfologie blanitých křídel. U popisu larvy není uveden její odborný název *oligopolní*, *cerambycidní*, není zmíněná redukce hrudních končetin jako adaptace na život ve dřevě. Kukla rovněž není popsána z hlediska odborných názvů/kategorií. Při popisu konkrétních ohrožených druhů tesaříků v ČR není nutné neustále za českým názvem opakovat také latinský název závorce (např. popis tesaříka alpského na str. 14-15). Bylo by vhodné uvést také celkové zařazení čeledi tesaříkovitých v systému živých organismů, např. formou tabulky. Seznam zkratk je uvedený bez vysvětlení jednotlivých zkratk. Termíny „donedávna“ a „v poslední době“ nejsou zrovna odborné a přesné.

Kapitola 4 obsahuje citace pouze 4 zdrojů, z toho v podkapitole 4.2 je uveden jen 1 zdroj. Rovněž podkapitola 3.2 je zpracovaná pouze z 1 zdroje. Zdroj Barševskis a Savenkov 2013 je uveden na str. 30, ale v seznamu literatury najdeme jen autora Barševskis 2013. Zdroj Buse et al. 2016 uváděný na str. 19 v seznamu literatury úplně chybí. Zdroj Campanaro et al. 2010 není nikde v textu práce citován. Zdroj Čížek et al. 2015a není nikde v textu práce citován. Zdroj Dodelin et al. 2017b je v textu práce citován pouze jako jediný autor Dodelin 2017b. Zdroje Fleishmann et al. 2000; Heggyessy a Kutasi 2010; Mannerkoski et al. 2010 jsou v textu práce citovány s překlepem ve jméně autora. V úvodu na str. 5 není uveden rok vydání encyklopedie autorů Hoskovec a kol. Zdroj Kishimoto-Yamada et al. 2017 není uveden v textu práce. V seznamu literatury je uveden odkaz na MŠMT a RVP pro základní vzdělávání – nenašla jsem v textu práce. Zdroj Nieto a Alexander 2010 je v textu práce citován jako Alexander a Nieto 2010.

U výskytu druhů je často uveden jako areál výskytu Morava nebo Čechy, např. na str. 28 je popis rozšíření následující „*Z pohledu rozšíření v České republice se vyskytuje v Čechách, avšak velice lokálně a také na Moravě.*“; na str. 34 „*V České republice se jedná o vzácný a lokální druh, který se vyskytuje v Čechách a na Moravě.*“ Očekávala jsem podrobnější výčet a popis lokalit s konkrétními managementovými opatřeními na těchto lokalitách. Lokality výskytu společně s navrhovanými opatřeními jsou velmi všeobecného charakteru (ponechání či přístupnost mrtvého dřeva pro vývoj larev) a není nijak potvrzeno, zdali jsou tato opatření dostačující či prospěšná – tímto pro mě není zcela splněn cíl práce č. 2. Zároveň není v práci souhrnně uvedeno zpracování změn v rozšíření vybraných ohrožených druhů tesaříkovitých brouků dle vyhlášky

č. 395/1992 Sb.(cíl č. 4). Nejsou uvedeny tabulky ani mapy s výskytem jednotlivých druhů, kde by byly změny rozšíření zaznamenány. U druhu kozlíček jilmový dokonce návrh managementu chybí úplně.

Otázky k obhajobě:

- V úvodu autor naznačuje důležitou roli a funkci tesaříkovitých brouků v ekosystému, jejich pozitivní dopad na koloběh látek v přírodě, ale dále nejsou tyto informace rozvedeny ani doleženy konkrétními příklady. Prosím o doplnění/upřesnění.
- Na str. 7 autor uvádí, že zástupci čeledi tesaříkovitých spadají do skupiny saproxylických organismů. Jaké jsou tedy další/jiné saproxylické organismy či brouci?
- Na str. 7 je dále uvedeno, že „Následky spojené se snižováním zastoupení přírodě blízkých ekosystémů v krajině mají přímý dopad na lidské zdraví a ovlivňují člověka jako takového.“ Mohl by autor uvést konkrétní příklady?
- Na str. 15 píše autora o strukturní změně v našich lesích, které zapříčinil, společně se změnou druhové skladby lesů, úbytek tesaříka alpského. Prosím o vysvětlení strukturních změn.

Závěr:

Tato bakalářská práce je vypracována na základě rešerše odborné literatury, kdy předkládá poměrně ucelený a pěkně zpracovaný přehled ohrožených druhů tesaříkovitých brouků na území České republiky dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a také dle Červeného seznamu ohrožených druhů bezobratlých živočichů. Méně zdařilá byla autorova práce s literaturou a citacemi, návrhy managementu lokalit s výskytem vybraných ohrožených druhů jsou pracovány pouze všeobecně a chybí zhodnocení efektivity jednotlivých opatření v podobě zpracování změn v rozšíření vybraných druhů.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **E** (též dle průběhu obhajoby)

V Olomouci dne 19.8.2019

.....
oponent bakalářské práce