



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Martina Tošenovská

Název práce: Profil uchazeče o studium na Filozofické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci

Autor posudku: Miroslav Charvát

vedoucí práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

Body
min 0
max 5

1 Přiléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Práce se zaměřuje na hledání profilu „ideálního“ uchazeče o studium na FF UP v Olomouci s cílem ho následně využít pro tvorbu „ideálního“ nebo alespoň kvalitnějšího přijímacího řízení. Téma je aktuální již delší dobu, nicméně nabývá stále většího významu díky tomu, že žijeme ve společnosti založené na individuálním úspěchu a v prostředí znalostní ekonomiky EU. Stále roste počet vysokoškolsky vzdělaných lidí i uchazečů o toto vzdělání a při této hrozící inflaci titulů tak začíná být i v ČR kladen důraz na kvalitu vzdělání i vzdělávání. Vysoké školy si konkurují a chtějí dokázat své kvality, tj. chtějí mít úspěšné studenty i absolventy. A kde jinde začít, než s výběrem kvalitních lidí hned na vstupu? Výzkum v této BP je součástí projektu IGA.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část práce zabírá cca 25 stran textu. Autorka při jejím zpracování čerpala z celkem 55 zdrojů, z nich cca 15 je zahraničních. Ve třech kapitolách se v ní věnuje kognitivním a non-kognitivním charakteristikám potenciálních studentů, požadavkům nutným k úspěšnému studiu na VŠ a také samotnému procesu přijímacího řízení. Je zajímavé, kolik stránek osobnosti se vlastně zapojuje do tohoto modelu úspěšného uchazeče/studenta/absolventa a kolik z nich bohužel neměříme či nejsme schopni efektivně měřit. Pěkné a výstižné shrnutí nalezneme například na str. 21. Osobně jsem spíše příznivcem stručnějších a na téma konkrétního výzkumu zaměřených teoretických ukotvení, takže tento autorčin přístup chválím.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Cílem práce je tedy vytvořit profil ideálního uchazeče. Metodologický přístup je kvalitativní, zejména pak obsahová analýza dokumentů a sdělení, nicméně práce s četnostmi uvedení jednotlivých kvalit zde hraje také významnou roli. Výzkumná část je rozdělena na 3 menší sub-studie. První z nich je obsahová analýza totálního výběru 30 webových prezentací profilů oborů z celé FF UP. Druhá je zaměřena na rozhovory s 8 záměrným výběrem vybranými pedagogy vyučujícími na FF UP. Třetí je pak založena na online dotazníkovém šetření mezi 44 studenty FF UP. Oceňuji tuto důslednou triangulaci zdrojů dat i metod. Autorka sestavila všechny vzorky tak, aby co nejlépe odrážely strukturu všech oborů, i když nakonec byla odkázána i na dobrovolnost. Velmi pěkné je zdůvodnění skladby a zařazení otevřených otázek do dotazníku pro studenty na str. 44 a 45. U otázky číslo 2 bych možná volil jemnější škálu než Ano/Ne, nebo alespoň možnost zdůvodněné volby odpovědi.



4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

4

Výsledky jsou přehledně prezentovány formou zařazení výpovědí do předem definovaných kategorií (na str. 46 a 47 se popis těchto kategorií možná zbytečně opakuje). Líbí se mi použití přehledových tabulek četností jednotlivých definovaných kvalit členěných např. dle oborů. Autorce se podařilo data velmi účinně vytěžit a přehledně a na poměrně malém prostoru zhuštěně prezentovat. Finálním produktem této destilace jsou pak závěry. Je zajímavé, že mezi jednotlivými zdroji panuje docela shoda, co se týká kognitivních i non-kognitivních faktorů ovlivňujících úspěšné studium na V%S (resp. FF UP). Co mi v této části trochu chybělo, bylo uvedení alespoň některých ukázek výpovědí nebo ilustrace procesu analýzy například v přílohách. Diskuze je osobitá a autorka v ní prezentuje své interpretace a postoje k získaným datům.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

Po formální stránce je práce v pořádku, má všechny předepsané části a náležitosti. Autorka řádně cituje dle APA, možná snad bych se vyhnul uvádění dlouhých internetových odkazů přímo v textu. Narazil jsem sice na pár překlepů ale nikoliv v míře nadměrné či neobvyklé. Práce má dobrou úpravu a styl psaní autorky je úsporný při zachování výstižnosti a čtivosti.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Autorka prokázala, že je schopna samostatně provést prakticky zaměřený výzkumný záměr a podat o tom kvalitně zpracovanou zprávu. Obsah práce navíc bude publikován jako součást monografie, která je výstupem zmiňovaného projektu IGA. Jde o kus dobře odvedené práce.

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát

Komentář v případě shody více než 5%:

Otázky k obhajobě: ---

Body celkem

Hodnocení celkem: Práci doporučuji k obhajobě

24

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 9.6.2014

Podpis:

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F