

# Oponentský posudek na bakalářskou práci

Autor: **Jana Procházková**

Název práce: **Behaviorální reakce suchozemských stejnonožců na environmentální podněty**

Oponent: Mgr. Ondřej Horňák

Bakalářská práce Jany Procházkové podává formou literární rešerše ucelený přehled dosavadních studií zabývajících se reakcemi suchozemských stejnonožců na environmentální podněty a to jak v jejich přirozeném prostředí, tak i v laboratorních podmínkách.

V úvodu je čtenář seznámen s charakteristikou stejnonožců, jejich postupnou adaptací na suchozemský způsob života, ekologií a environmentálními faktory, kterými jsou ovlivňováni. Práce se dále zabývá studiem životních strategií, mechanismů a chování, které zajišťují těmto bezobratlým úspěšné přežívání.

V závěru autorka stručně shrnuje podstatu a význam studia suchozemských stejnonožců a poukazuje na mezery v jejich dosavadním poznání včetně možností dalšího výzkumu.

Samotný text obsahuje přiměřené množství informací, týkajících se charakteristiky společenstev suchozemských stejnonožců. Studentce se také podařilo nashromáždit dostatečné množství prací, zabývajících se problematikou behaviorálních reakcí stejnonožců. Z tohoto hlediska na sebe jednotlivé studie svým obsahem logicky navazují a jejich výsledky jsou objektivně posuzovány a srovnávány. V některých případech jsou však výsledky studií pouze stručně konstatovány, ačkoliv by bylo na místě jejich podrobnější rozvedení, které by vedlo k lepšímu pochopení konkrétního výzkumu, problematiky či myšlenky. Výtku bych měl také k chybějícím latinským názvům u dvou uváděných druhů stejnonožců (svinka žebrovaná, stínka velkolepá). Dále bych upozornil na nesprávné použití kurzívy při uvádění taxonů vyšších než rod.

Na doplnění a upřesnění některých informací mám několik dotazů:

1. Na straně 18 je zmíněna studie, srovnávající preference stínky obecné buď pro méně vhodné prostředí s úkrytem nebo vhodnější prostředí bez úkrytu. Uvádíte poté, že jedinci preferovali hrubý povrch, což ale není tak úplně jasná odpověď na zmiňovaný předmět studie. Je hrubým povrchem automaticky myšleno prostředí s možností lepšího úkrytu? Na základě jakých vlastností bylo stanoveno vhodné a méně vhodné prostředí?
2. Byla feminizace samců bakterií *Wolbachia* zaznamenána doposud u všech zkoumaných suchozemských stejnonožců nebo je tento efekt pozorován pouze u konkrétních rodů či druhů?
3. V práci uvádíte délku života suchozemských stejnonožců 1-9 let, což je poměrně široké rozmezí. Je rozdílná délka života spjata s konkrétními druhy nebo délku života ovlivňují jiné faktory?

Po formální stránce bakalářská práce splňuje veškeré požadavky na tento typ závěrečné práce. Je zpracována v přiměřeném rozsahu a kapitoly jsou logicky členěné. Text obsahuje jen malé množství překlepů či gramatických chyb, je čtivý, pouze místy by lepší srozumitelnosti prospělo rozdělit delší souvětí na samostatné věty. Literatura je citována bezchybně a jednotně, u několika publikací však chybí počty stran.

Autorka sepsáním práce prokázala schopnost práce s vědeckým textem, zejména vyhledávání a vyhodnocování stěžejních informací a jejich následné zapracování do literárního review.

Předložená práce shrnuje do jednoho celku výsledky mnoha studií, které jsou zde srovnávány nebo se vzájemně doplňují. Stává se tak přehledem aktuálního stavu poznání suchozemských stejnonožců, zejména z hlediska jejich reakcí na významné podněty okolního prostředí. Práci považuji za kvalitní a přínosnou a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci, 30.6. 2020

.....  
Mgr. Ondřej Horňák