

Posudek oponenta

Autor práce: Romana Nesnadná

Název práce: Příprava brassinosteroidních analógov s aminokyselinami a ich testovanie na cytotoxickú aktivitu

Typ práce: Bakalářská

Jméno oponenta práce: Mgr. Jana Oklešťková, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	x						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	x						
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	x						
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)	x						
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce		x					
7	grafická úprava textu a obrázků	x						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		x					
9	volba vhodných experimentálních metod	x						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod		x					
11	úroveň zpracování experimentálních dat	x						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	x						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)	x						

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	A
---------------	---

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 28.5.2019

Podpis: Mgr. Jana Oklešťková, PhD.



K bakalářské práci R. Nesnadné mám tyto připomínky a otázky do diskuze:

1. Z textu není zcela zřejmé, proč jste zvolila nádorové linie HeLa a především K-562? Píšete, že jste vycházela z práce Rárova et al. 2018, kde byla použita linie HeLa, ale jako suspenzní linie byla CEM.
2. Na str. 8 píšete, že podstatným krokem pro rozvoj testování biologické aktivity BRs na živočišných buňkách byly pokusy s 24-epiBL na myších hybridomech. Víte, co je to hybridom a jak vzniká?
3. Str. 17- z čeho vychází reakční poměr keton:AMK:DMP:DCC, prováděli jste optimalizace těchto poměrů?
4. Str. 18 - formulace „dvě kapky destilované vody“? Můžete přesně specifikovat objem?
5. Z teoretické a metodické části práce není zřejmé, proč byly použity látky MK-435 a MK-432, částečné vysvětlení je až na straně 44. pro látku MK-435.
6. Lze skutečně zobecnit pravidlo, že látka neaktivní na nádorových buněčných liniích nebude aktivní na normálních/ nenádorových (BJ) buněčných liniích (viz str 43., tabulka 1)?
7. Na str.44 chybí koncentrace látek 23 a MK-435.
8. Látky připravené v této práci jsou odvozeny od fytohormonů, byla testována jejich biologická aktivita na rostlinných buňkách, předpokládáte, že budou/nebudou aktivní?
9. Dokáže vysvětlit proč zrovna AMK L-valin, tak výrazně ovlivňuje cytotoxickou aktivitu BR derivátů?