



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Druh práce: Bakalářská diplomová práce
Druh posudku: Posudek vedoucí/vedoucího práce

Autorka/autor posudku: Mgr. Zuzana Macurová, Ph.D.

Autorka/autor práce: Adéla Dostálová
Studijní program: Teorie a dějiny umění
Název práce: Obrazy v refektáři benediktinského kláštera v Broumově
Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Macurová, Ph.D.

1. Kritické zhodnocení práce

Kritéria hodnocení	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
Formální a jazyková kritéria				
Práce splňuje požadavky na rozsah	☒	☐	☐	☐
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	☐	☐	☒	☐
Dodržení zásad citačních pravidel, jednotnost poznámkové aparátu, bibliografie a pramenů	☐	☒	☐	☐
Zpracování příloh (zejména kvalita obrazové přílohy)	☐	☒	☐	☐
Celková typografická úprava	☐	☒	☐	☐
Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metody jejich dosažení	☐	☒	☐	☐
Práce dosahuje stanovených cílů	☐	☒	☐	☐
Práce je logicky strukturována	☐	☒	☐	☐



Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	☐	☒	☐	☐
Autorčiny/autorovy soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	☐	☐	☒	☐
Autorka/autor umí pracovat s odbornou terminologií a v práci ji správně používá	☐	☒	☐	☐
V závěru práce jsou jasné vyjádřeny cíle, jichž autorka/autor dosáhla/dosáhl	☐	☒	☐	☐
Celkový přínos práce				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	☐		☒	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	☐		☒	
Práce přináší nové poznatky	☒		☐	
Práce navrhuje nové metodické přístupy či novou interpretaci	☐		☒	
Průběh zpracování práce (vyplňují pouze vedoucí prací)				
	ano		ne	
Autorka/autor čteně a v dostatečné míře konzultoval s vedoucí/vedoucím práce	☒		☐	
Autorka/autor přicházel se samostatnými tvůrčími podněty	☒		☐	

2. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení)

Pětice rozměrných obrazů z refektáře benediktinského kláštera v Broumově, namalovaných ve 40. letech 18. století trojicí malířů, je v literatuře relativně dobře známa. Otázky autorství, datace i námětů byly již dříve v odborných textech diskutovány. Stále se však objevují dílčí rozpory týkající se přesné datace děl a některých ikonografických aspektů. Malby, které zachycují historické a legendistické scény provázané s benediktiny a břevnovsko-broumovským arcipátem, nabízejí prostor nejen pro detailnější ikonografický rozbor, ale i následné zhodnocení jejich funkce a významu. Právě tyto úkoly – tedy důkladnou ikonografickou analýzu a zasazení pláten do širšího kulturně-historického kontextu si diplomantka vytýčila za cíl své práce. Jednotlivé scény popsala, identifikovala postavy a dala do souvislosti s konkrétními historickými, či tradovanými událostmi. V několika případech, ne však důsledně u všech, rovněž srovnala dané obrazy s dalšími malbami zachycujícími zakladatelské scény spojené s břevnovsko-broumovským arcipátem. Kritickým způsobem se vyrovnala s některými nesrovnalostmi, vyskytujícími se



v dosavadním bádání. Některé otázky však zůstaly bez uspokojivé odpovědi (např. otázka datace Schefflerova obrazu se založení Rajhradu, viz s. 29). V závěru se pokusila rovněž zodpovědět otázku týkající se významu vyobrazených námětů v prostoru broumovského refektáře.

Text je přehledně strukturován, bezpochyby si však zasloužil důkladnější jazykovou korekturu. Vedle relativně četných gramatických chyb pak celkové vyznění práce sráží zejména stylistické neobratnosti a také mnohdy poměrně úsporné, až zkratkovité vyjadřování, případně nevhodně zvolené formulace (např. „...provést popis a ikonografii obrazů“; „autorství Schefflera přibližuje na tři obrazy“).

Rovněž některé zajímavé a podnětné interpretace a zjištění by bylo vhodné trochu více rozvést, v samotné práci se řada z nich ztrácí. Z konzultací bylo vždy zřejmé, že diplomantka své analýzy důkladně promýšlí a je schopna je formulovat, tyto nedostatky tedy přičítám chvatnému finalizování textu. Důkladnější kontrola a více času v závěru tak mohly předejít zkratkovitým a v několika případech až nesmyslným formulacím (př. Monastické řády barokní doby se těšily velké oblibě zakladatelských scén.)

Literatura je citována jednotně, podle normy časopisu Umění. Chybí mi však odkazy na restaurátorské zprávy, které autorka sice zmiňuje, ale ve zdrojích je však již neuvádí. Obrazová příloha je plně dostačující.

3. Výsledné hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C

Datum:

Podpis: