

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCI
vedoucího práce

Název práce: **Nezaměstnanost v Kraji Vysočina**

Autor práce: **Pavla Burešová**

Název studijního oboru: **Sociologie**

Vedoucí práce: **Doc. Mgr. Dan Ryšavý, Ph.D.**

Akademický rok: 2018/2019

Vhodnost tématu: Téma bakalářské práce dovoluje aplikaci dílčích teorií na vybraný jev. Analýza sekundárních dat spadá do oblasti, kterou si studenti bakalářského studia osvojují.

Cíl práce: Cílem práce byl popis prostorové odlišnosti a dynamiky nezaměstnanosti v Kraji Vysočina a to od doby ekonomické krize po současnost (2008-2018).

Teoretická část, literatura/zdroje a práce s nimi: Přípravu BDP P. Burešové provázela poměrně vysoká míra nejistoty. Symbolicky to ukazuje první odstavec Úvodu, v němž diplomantka neví, odkud začít. Dále pak začátky kapitol 2, 3 a 4, které místo souvislého textu tvoří citáty/definice převzaté z literatury. Přitom seznam literatury po očištění od zdrojů dat, sebe prezentací firem či kraje a novinových článků nemá ani deset položek. Netypicky je na začátek teoretické části zařazena charakteristika vybraného kraje. Faktem je, že na několika místech je předznamenána souvislost s nezaměstnaností. Na nutnost uvádět odkazy, které v kapitole 1 naprosto absentují, byla diplomantka opakovaně upozorněna. I u takového údaje, jako je počet obyvatel, lze dojít k odlišným hodnotám, pokud využijeme zdroje MV ČR či ČSÚ. Kapitola třetí (formy a druhy nezaměstnanosti) by logicky mohla být podkapitolou druhé (nezaměstnanost). Po výčtu druhů nezaměstnanosti poněkud zaniká shrnutí toho, o čem diplomantka usilovala v praktické části (s. 19 dole) a co tvoří pojítka mezi teoretickou částí (včetně charakteristiky kraje) a empirickou částí.

Praktická/empirická část: Empirickou část uvozují výzkumné otázky. Minimálně některé z nich mohly být dotaženy do podoby hypotéz, neboť se už v teoretické části objevil např. předpoklad projevů sezónní nezaměstnanosti dané charakteristikou kraje (s. 19). Pochválit lze diplomantku za převod údajů ČSÚ do grafů, z nichž lze vyčíst trendy a srovnávat Vysočinu s ČR či okresy uvnitř kraje. Nicméně v grafu č. 3 (s. 32) chybí měřítko a až z textu (nikoliv z názvu) se čtenář dozví, že v grafech 1 a 2 jsou spojeny dva odlišné ukazatele (registrovaná míra a podíl nezaměstnaných). Tyto grafy také mohly být logicky použity v kapitole 8 věnované sezónní nezaměstnanosti (srv. 29). Text, který se váže ke grafům, uvádí i to, co muselo být někde vyčteno či zjištěno (např. která odvětví a firmy se tu podílely na růstu a jindy zase na poklesu nezaměstnanosti), jenže chybí odkazy (na analýzy trhu práce atd.). Zajímavá zjištění týkající se rizikových skupin by si zasloužila jasnější vysvětlení ve vztahu k trhu práce (jehož je nezaměstnanost jen jedním ukazatelem). Nesrozumitelné je sdělení v závěru, jež z cyklické nezaměstnanosti dělá projev sezónní nezaměstnanosti (s. 55).

Formální náležitosti: Mimo již zmíněné dodejme, že v seznamu literatury chybí Možný (2002), ač je citován (s. 27) či Statistická ročenka trhu práce (2017; s. 30). Naopak se v něm vyskytuje

nemálo odkazů, které v textu čtenář nenajde a z nichž lze odvodit, odkud pochází údaje v nezdrojovaných částech práce (např. Harák 2019; Crystalite Bohemia; Krajský úřad aj.).

Celkové zhodnocení práce: Příprava BDP P. Burešové neprobíhala snadno. Konzultace ne vždy vedly k odpovídajícím posunům. Diplomantka nicméně dokázala shromáždit relevantní zdroje dat a částečně je také prezentovat (vlastní grafy). Méně se jí dařilo začlenit údaje a trendy do teoretického rámce. Teoretická část na řadě míst nepůsobí celistvě a dokládá slabší práci s nevelkým okruhem literatury. Praktická často zabíhá do detailů, pro které místy zanikají hlavní trendy a zjištění. Do určité míry jsou shrnuty v závěru. Práce s literaturou (odkazy a seznam literatury) nepatří k silným stránkám práce.

Otázky / připomínky do diskuse:

- 1) V čem Vám pomohla práce I. Možného (2002)? Kde jste se o ní mohla opřít?
- 2) Vyberte dvě podle Vás nejvýraznější charakteristiky nezaměstnanosti v Kraji Vysočina. Které to jsou a proč?
- 3) V čem se liší grafy 1 a 2 na jedné a graf 3 na straně druhé? Vývoj nezaměstnanosti je v nich poněkud odlišný.

Práci: doporučuji k obhajobě a navrhuji jako výchozí hodnocení stupeň D

V Prostějově

dne 21.5.2019

Mgr. Dan Ryšavý, Ph.D.

Jméno, příjmení, titul, podpis