

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Anita Brlicová

Název práce: (Ne)naplněnost potřeb v partnerském vztahu v období mladé dospělosti

Autor posudku: PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Autorka si vybrala téma, kterému je věnováno dostatečná pozornost. Oceňuji však zaměření na období mladé dospělosti. Výsledky by vhodně mohly obohatit praxi zaměřenou na vztahovou rovinu partnerů.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část je v rozsahu 25 stran a je tvořena z osmi kapitol, které tvoří logickou strukturu. Přesto je členění do tolika částí spíše méně obvyklé. Z textu je patrný vhled do problematiky. Kladně hodnotím zařazení obrázků a schémat v textu. Text věnuje pozornost stěžejným oblastem vztažných k tématu. Autorka prokázala schopnost práce s databázemi a zahraniční literaturou. V rámci partnerské spokojenosti i s ohledem na příslušné využití konceptu v empirické části autorka místy více vychází ze základního zdroje. Tet je psát čtivě a odborně. V textu se místy nachází drobné překlapy.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Autorka mohla/měla rozdělit text na část teoretickou a empirickou. Nicméně pro pozorného čtenáře vyplývá, že empirická část začíná kapitolou devět. Formulaci problému a cíle práce lze přijmout. Autorka zvolila kvantitativní přístup a vymezila si poměrně vyšší počet hypotéz (celkem 13). Autorka na straně 38 však vysvětluje význam a povahu stanovených hypotéz oceňuji uvedení jejich operacionalizace v rámci příloh 3 a 4. Zvolené statistické testy s ohledem na povahu dat považuji za správně zvolené. Autorka zvolila on-line sběr dat. Základní soubor tvořil 567 respondentů, logicky s převahou žen.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Zpracování a prezentace výsledků je propracovaná. Autorka zvolila řadu pohledů, což text dělají náročnější na pozornost čtenáře, nicméně své postupy a kroky analýzy srozumitelně a jasně uvádí. Autorka prokázala základní orientaci v rámci statistických testech, které využila (Spearmanův korelační koeficient, Kruskal-Wallisova ANOVA a Mann-Whitneyův U-test). Oceňuji i přes vyšší počet hypotéz přehlednou výsledkovou část s příslušnou interpretací. Diskuse je diskusí. Obsahuje požadované náležitosti (limity práce, srovnání výsledků, komentář k praktickému přesahu). Kapitoly Závěr a Souhrn lze plně přijmout.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Rozsah práce je mírně nad doporučovanou normou. Formální zpracování a jazyková úroveň práce odpovídá povaze textu, přesto se v textu na několika místech dá najít překlapy či formální nejednotnost. Publikační norma je až na drobné odchylky dodržena. Grafickou stránku práce považuji za zdařile kompaktní.

Další poznámky (nepovinné): Rád bych uvedl a ocenil přístup autorky nejen k tématu, ale i k příkladné přípravě v rámci pravidelných konzultací.

Otázky k obhajobě (nepovinné):

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
práce není plagiát. (vyplňuje pouze vedoucí práce)

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 10.5.2022

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte