

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Anna Kovářová**

Název práce: **Analýza teambuildingových akcí v pohledu nabídky a poptávky v Liberci a v Praze**

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Tomáš Čech, Ph.D.

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura		x	
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně			x
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	x		
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému			x
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu		x	
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje			x
Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky			x
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Přínos pro pedagogickou praxi v oblasti teambuildingových aktivit – teoretická část	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě

Diplomantka si zvolila zajímavé téma teambuildingových aktivit, a to v souvislosti se situací v Praze a v Liberci. Problematika teambuildingu je v současné době významným faktorem pro utváření pracovního kolektivu, zlepšení spolupráce a komunikace na pracovišti. V teoretické části autorka zdařile definuje základní pojmy. Mezi jinými jde o teambuilding, zážitkovou pedagogiku, tým, týmovou spolupráci, komunikaci, vysvětluje také Kolbův cyklus a podstatu komfortní zóny. Je třeba ocenit kapitoly 3 a 4, které autorka zpracovala s odbornou erudicí a značným přehledem o problematice. Teoretická část diplomové práce zakládá vhodný teoretický rámec pro empirickou část.

Pro výzkumné šetření zvolila diplomantka smíšený design, a to s využitím kvalitativní obsahové analýzy a metody dotazníku. Zde je nesoulad ve vyjádření autorky o volbě výzkumné strategie – kvalitativní a výzkumného designu – smíšený (s. 44). Dále v práci uvádí jednak obsahovou analýzu teambuildingových akcí v Praze a v Liberci, po níž následuje dotazníkové šetření. I když autorka zmiňuje obsahovou analýzu kvalitativní, uvádí na straně 45, že „...nejdříve uvedeno krátké představení teambuildingové agentury, za kterým bude následovat výčet jejích nabízených teambuildingových a teamspiritových, popřípadě i školicích programů“. Toto nelze považovat za kritérium pro kvalitativní analýzu. Autorka dále uvádí kategorie pro obsahovou analýzu, avšak jde opět jen o výčet znaků. Jakou odbornou literaturu využila? V kapitole 5.4 se pak znovu objevují základní informace o výzkumu, tentokrát jde o metodu dotazníku. Toto členění je ale chaotické a zavádějící, když ke skutečnému popisu výzkumného designu se diplomantka dostává až na straně 64, tj. po provedené obsahové analýze (s. 42 – 62). Na straně 65 autorka odkazuje na kapitolu 2.2, kde ale není uveden postup zpracování dat, ale podkapitola *Význam teambuildingu* (s. 8 – 9). Data získaná z dotazníku autorka zpracovává deskriptivní metodou. Výzkumný vzorek sice činil 130 respondentů, ale v případě, že diplomantka si kladla za cíl porovnání mezi městy Praha a Liberec, pak je počet respondentů nedostačující, také nelze souhlasit, s tvrzením, že „Výzkum byl proveden, jak jsem již výše zmiňovala, u 13 vybraných firem ve městech Liberec a Praha“, jak se uvádí na straně 64.

Je tedy třeba konstatovat, že výzkumné šetření je zpracováno a prezentováno se značnými nedostatky (absence důkladného popisu postupu, metod smíšeného výzkumu, analýza a interpretace dat apod.). Diplomantka své téma zpracovala na 86 stranách textu a využitím adekvátního souboru odborné literatury, kde ovšem postrádáme metodologickou literaturu, a s jednou přílohou.

Kvalitu práce také snižuje řada chyb formálních i pravopisných, jako je nejednotná formální úprava odrážek v celé práci, popisky obrázků (např. s. 14), nejednotnost odkazů na odbornou literaturu v textu (s. x str.), pravopisné chyby (chybějící interpunkční znaménka (za větou se píše tečka – s. 27), v textu se nepodtrhává (s. 44), tematikou x tematikou (s. 78) apod.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka uvádí rozdílné cíle výzkumu, a to na straně 44: „Cílem tohoto výzkumu bylo porovnat nabídku teambuildingových programů v Praze a v Liberci, zjistit odlišnosti těchto programů a implementovat jejich nabídku na zjištění z dotazníkového šetření.“ Na straně 75 pak: „Cílem výzkumu bylo zjistit a analyzovat, jaké teambuildingové aktivity preferují zaměstnanci.“ Co tedy bylo cílem výzkumu?

2. Uveďte správný postup při přípravě výzkumného šetření, kritéria pro smíšený výzkumný design, vysvětlete postup při kvalitativní obsahové analýze. Pokuste se formulovat hypotézy pro kvantitativní část výzkumu, uveďte správný postup při stanovení výzkumného vzorku, jestliže cílem výzkumu je porovnávat nabídku teambuildingových programů.

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě s výhradami vzhledem k problematické empirické části.

Navržený klasifikační stupeň: **D s přihlédnutím ke kvalitě teoretické části**

V Olomouci dne 13. 8. 2020

PaedDr. Alena Jůvová, Ph.D.
vedoucí diplomové práce