

Hodnocení kvalifikační práce studenta FZV UP v Olomouci	
Název práce:	Obezita u dětí
Typ práce (bakalářská/diplomová):	bakalářská
Jméno, příjmení studenta:	Bronislava Šoupalová
Obor studia:	Všeobecná sestra
Obor garantující pracoviště:	Ústav ošetřovatelství
Jméno, příjmení hodnotitele:	Mgr. Jana Kameníčková
Kritéria hodnocení	Stupeň hodnocení*
Vztah tématu práce k oboru studia	A ☐ B ☐ C ☒ D ☐ E ☐ F ☐
Splnění stanovených cílů	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☐
Práce s informačními zdroji včetně citací a odkazů	A ☐ B ☐ C ☐ D ☒ E ☒ F ☐
Zvolený postup řešení, adekvátnost použitých metod	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☐
Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☒
Originalita, vlastní invence studenta k tématu	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☐
Praktická využitelnost výsledků	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☐
Formální náležitosti, odborná jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce	A ☐ B ☐ C ☐ D ☒ E ☐ F ☐
Vlastní kritérium hodnotitele (<i>vypsát</i>): Význam a přínos pro praxi	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☒
Celkové hodnocení práce (F= nedoporučeno k obhajobě)	A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒ F ☐
Práci k obhajobě	doporučuji ☒ nedoporučuji ☐
Zdůvodnění celkového hodnocení: (<u>v případě hodnocení stupni D až F povinné</u>)	Práce je postavená především na zahraničních výzkumech a studiích, chybí hlubší porovnání a hlavně srovnání se studiiemi v ČR, což snižuje kvalitu výsledků, respektive jejich interpretaci. Kapitola význam prevence, postrádá intervence, které jsou nezbytné pro prevenci. Jsou zde okrajově zmíněny edukační programy, chybí však porovnání s ČR, povrchně je popsána efektivita těchto programů.
Otázky k obhajobě:	S jakými studiiemi, které proběhly v ČR lze tyto výsledky srovnat? Jaký význam má znalost zdravotních důsledků pro konkrétní ošetrovatelskou praxi? Jaké intervence by bylo vhodné zvolit pro prevenci. Jak efektivní jsou edukační programy v ČR? Co vám osobně tato práce přinesla? V čem vidíte přínos práce pro ošetrovatelskou praxi.
Datum: 23.5.2015	Podpis:

***Hodnotící škála:**

- A výjimečné, excelentní, vysoce nadstandardní
- B nadstandardní, výborné, vyčerpávající
- C standardní, dobré, nepodstatné drobné nedostatky
- D uspokojivé, přiměřené, nedostatky neovlivňující výsledky
- E ještě vyhovující, neúplné, výraznější nedostatky ovlivňující výsledky
- F nevyhovující, povrchní, závažné nedostatky podstatně ovlivňující výsledky

Hodnocení může být doplněno přílohou v podobě slovního vyjádření.

Upozornění:

Vypracovaný posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.