

Posudok oponentky diplomovej práce

Názov diplomovej práce: **Práva z vadného plnění při prodeji zboží v obchodě a jejich problematické aspekty v kontextu rakouské právní úpravy**

Meno študentky: **Adéla Nedbalová**

Vedúca diplomovej práce: **JUDr. Blanka Vítová, Ph.D. LL.M.**

Oponentka diplomovej práce: **Dr. iur. Angelika Mašurová, MLE**

Rok odovzdania práce: **2016**

I. Náročnosť témy

Študentka Adéla Nedbalová predložila k posúdeniu diplomovú prácu z oblasti práva vadného plnenia, pričom sa prednostne zamerala na vybrané aspekty predaja tovaru v obchode podľa českého práva. Neopomenula pritom uviesť a analyzovať najpodstatnejšie odlišnosti s predchádzajúcou právnou úpravou. Danú problematiku skúmala okrem toho vo svetle európskej predlohy (smernice č. 1999/44/ES o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar) a právnej úpravy v Rakúsku. Takto zvolené spracovanie témy považujem za obzvlášť náročné, pretože predpokladá nie len podrobné štúdium aktuálnej českej úpravy ale zároveň aj dôkladné preskúmanie predchádzajúcej právnej úpravy, príslušnej európskej smernice ako aj právnej úpravy iného štátu v cudzom jazyku (v danom prípade príslušné ustanovenia rakúskeho práva, ktoré sa nachádzajú prevažne v ABGB, ale aj v KSchG, PHG a UGB).

II. Splnenie cieľov a zadania práce

Ciele a zadania diplomovej práce, ako boli sformulované na strane 6 a nasl., považujem za splnené.

III. Úroveň odborného literárneho zázemia

Autorka k danej problematike preštudovala všetku zásadnú českú odbornú literatúru (komentáre i články publikované vo vedeckých časopisoch; aktuálna česká judikatúra Najvyššieho súdu vzhľadom na novosť matérie momentálne ešte nie je k dispozícii.) a taktiež kľúčovú rakúsku literatúru a judikatúru. Autorka taktiež v zásade poctivo uvádza pri citáciách príslušné pramene, jediný nedostatok som si v tejto súvislosti všimla na strane 42 a nasl. pri sprostredkovaní právneho názoru *Šilhána a Tichého*, kde autorka neuvádza príslušný prameň. Považujem to však za neúmyselný technický nedostatok, ktorý vznikol pri administratívnom spracovaní textu



IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práca je na dobrej jazykovej úrovni. Považujem ju aj za dobre logicky členenú, pričom by som v danej práci chcela obzvlášť vyzdvihnúť vzájomné zrozumiteľné a systematické prepojenie všetkých skúmaných právnych rovín a taktiež skutočnosť, že s ohľadom na výber témy ostalo ťažisko na analýze aktuálneho českého práva z vadného plnenia pri predaji tovaru v obchode.

V. Teoretická a obsahová časť práce

Práca obsahuje úvod, v ktorom autorka sformulovala hypotézy, ktoré sa v následných piatich kapitolách snažila potvrdiť resp. vyvrátiť. Výsledky na konci zhrnula do obsiahlejšieho záveru. Možno konštatovať, že autorka sa vo svojej práci vo vymedzenom rozsahu systematicky venovala všetkým zásadným aspektom problematiky práv z vadného plnenia pri predaji tovaru v obchode (systematika ustanovení o právach z vadného plnenia, vzťah všeobecných ustanovení a osobitných ustanovení o predaji tovaru v obchode, definícia predaja tovaru v obchode, definícia väd, vymedzenie jednotlivých práv z vadného plnenia a skúmanie predpokladov pre uplatnenie týchto práv). Súvislosti s rakúskou právnou úpravou a so smernicou č. 1999/44/ES o určitých aspektoch predaja spotrebného tovaru a záruk na spotrebný tovar rozoberá na vhodných miestach, prehľadne a s patričnou znalosťou právnej

problematicy. Jediný problematický bod v súvislosti s rakúskym právom som zaznamenala na strane 19 na konci, kde autorka píše, že škoda vzniknutá vadou výrobku nie je zahrnutá v ABGB, ale je upravená samostatným zákonom o ručení za výrobky (Produkthaftungsgesetz - PHG). Podľa môjho názoru z danej výpovede nie je zrejmé, či autorka chce poukázať len na skutočnosť, že smernica č. 85/374/EHS o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov o zodpovednosti za chybné výrobky bola v Rakúsku transponovaná do samostatného zákona, alebo či tým chce povedať, že sa na škodu, ktorá na základe vady vznikla na iných veciach (Mangelfolgeschaden), uplatní vždy len PHG. V danej súvislosti chcem poukázať na to, že pokiaľ spotrebiteľ podľa rakúskeho práva chce uplatniť škodu vzniknutú vadou tovaru na iných veciach voči predávajúcemu (t. j. voči svojmu bezprostrednému zmluvnému partnerovi zo zmluvy o predaji tovaru v obchode), tak sa pri splnení zákonných predpokladov (predovšetkým zavinenie predávajúceho) uplatnia všeobecné ustanovenia ABGB o zodpovednosti za škodu. Podľa PHG zodpovedá spotrebiteľovi v zásade producent vadného výrobku resp. osoba, ktorá produkt importovala do Európskeho hospodárskeho priestoru. Predávajúci zodpovedá podľa PHG za tam stanovených podmienok len výnimočne – pokiaľ producent alebo osoba, ktorá produkt importovala do Európskeho hospodárskeho priestoru, nemôžu byť identifikovaní a predávajúci v primeranej lehote spotrebiteľovi neoznami, o koho sa pri týchto osobách jedná (§ 2 ods. 2 PHG).

Inak som v práci nezaznamenala žiadne zásadné¹ nezrovnalosti. Môžem preto v zásade skonštatovať, že autorka preukázala potrebnú znalosť v oblasti spracovanej témy,

¹ Len na okraj by som chcela poukázať ešte na to, že podľa môjho názoru nebol inštitút zákonnej záruky pri predaji tovaru v obchode do českého práva prevzatý až v dôsledku nesprávneho transponovania smernice č. 1999/44/ES (porovnaj stranu 35). Občiansky zákonník z roku 1964 v súvislosti so zodpovednosťou za vady predanej veci pôvodne v ust. § 247 totiž upravoval:

(1) Organizácia zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú sa zľava poskytuje.

(2) Ak nejde o veci, ktoré sa rýchle kazia, alebo o použité veci, zodpovedá organizácia i za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe (záruka).

S účinnosťou od 01.01.1992 sa dané ustanovenie potom nachádzalo v § 619 (vtedy ešte československého) OZ v mierne pozmenenej podobe, podmienenej hospodárskymi a politickými zmenami v roku 1989:

schopnosť práce s dostupnou českou i zahraničnou literatúrou, judikatúrou i schopnosť analyzovať sporné aspekty vybranej problematiky.



VI. Schopnosť formulovať vlastné závery a stanoviská

Autorka si v úvode stanovila niekoľko hypotéz, ktoré následne v príslušných častiach práce podrobila vedeckej analýze a napokon v závere zhrnula výsledky, ku ktorým sa dopracovala. V rámci jednotlivých kapitol i v závere diplomovej práce preukázala dobrú schopnosť formulácie vlastných názorov a stanovísk. Chcem poukázať predovšetkým na jej hodnotenie sporného § 2165 OZ, v rámci ktorého pri použití dostupných vedeckých metód analyzovala problematiku daného ustanovenia, zhrnula jeho rozdielnu interpretáciu v rámci akademickej obce a následne zaujala vlastný právny názor. Rovnakú samostatnosť vedeckého a analytického prístupu je možné vidieť v častiach, v ktorých rozoberá rakúsku právnu úpravu, kde nie len poukazuje na rozdiely medzi českou a rakúskou úpravou, ale zaujíma aj vlastné stanovisko ohľadom pozitívnych resp. negatívnych dopadov týchto odlišností na právne postavenie zmluvných strán pri predaji tovaru v obchode.

VII. Záverečné hodnotenie

Diplomová práca **Práva z vadného plnění při prodeji zboží v obchodě a jejich problematické aspekty v kontextu rakouské právní úpravy** spĺňa všetky predpoklady, ktoré sú kladené na daný druh vedeckého výstupu, a z tohto dôvodu ju **doporučujem** k ústnej obhajobe a navrhujem hodnotenie stupňom **A - B**. Konečné hodnotenie bude závisieť na priebehu ústnej obhajoby.

(1) *Predávajúci zodpovedá za vady, ktoré má predaná vec pri prevzatí kupujúcim. Pri použitých veciach nezodpovedá za vady vzniknuté ich použitím alebo opotrebením. Pri veciach predávaných za nižšiu cenu nezodpovedá za vadu, pre ktorú bola dojednaná nižšia cena.*

(2) *Ak nejde o veci, ktoré sa rýchlo kazia, alebo o použité veci, zodpovedá predávajúci za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci o záručnej dobe (záruka).*

V Českej Republike bolo toto ustanovenie následne sčasti modifikované zákonom č. 136/2002 Sb. Na Slovensku platí v danej podobe dodnes. Pri jeho výklade prevažuje názor, že zodpovednosť za vady veci predanej v obchode je - s výnimkou vecí, ktoré sa rýchlo kazia a použitých vecí - založená na princípe tzv. zákonnej záruky (porovnaj napr. Svoboda, J. a kolektív. Občiansky zákonník. Bratislava : EUROUNION, 2004, s. 565 a nasl.)

VIII. Doporučené témy na ústnu obhajobu

- Zameranie sa na problematické aspekty pri interpretácii sporných ustanovení českého práva, ktoré autorka podrobila podrobnejšej analýze (predovšetkým ustanovenie § 2165 OZ).
- Možné inšpiračné podnety rakúskeho práva pre českú právnu úpravu *de lege ferenda*.



vo Viedni, 06.05.2016

Angelika Mašurová

Angelika Mašurová