

Posudek na diplomovou práci

studenta **Martina Maliny,**

Floristický výzkum území mezi Luhačovicemi a Uherským Brodem

Předmět hodnocení	Hodnocení				Nelze hodnotit
	1	2	3	4	
Splnění požadavků zadání ¹	x				
Úroveň jazykového zpracování ²	x				
Úroveň grafického zpracování ³	x				
Využití odborné literatury ⁴	x				
Zvládnutí použitých metod ⁵	x				
Způsob zpracování a vyhodnocení výsledků ⁵	x				
Interpretace výsledků a diskuze ⁶	x				
Závěry práce a jejich formulace	x				
Vlastní přínos	x				

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhovělo. U bakalářských prací není podmínkou experimentální část práce*, a proto ji lze hodnotit jen v případě, že je součástí zadání BP.

Komentář k hodnocení:

- 1) Měl jsem možnost oponovat autorovu předcházející bakalářskou práci. Ta již sama byla sepsána kvalitně a byl jsem zvědavý, jak autor svou rešerši doplní o vlastní pozorování. Autor potvrdil výskyt 576 taxonů ve studovaném území, pro ca. 300 taxonů doložil výskyt herbářovými položkami. Považuji tak splnění zadání za výborné.
- 2) Práce je standardně členěná, tj. bez výhrad. Práce je psána čtivě a musím přiznat, že na rozdíl od jiných floristických prací, které jsme měli možnost oponovat, mne čtení této práce docela bavilo. Práce obsahuje obvyklé gramatické prohřešky (např. *spontálně* místo *spontánně*, str. 35, atp.).
- 3) Grafika na poměry diplomových prací na PŘF UP nadprůměrná. Obrazová příloha vložena do textu citlivě, výřezy map jsou provedeny nejen s ohledem na informativnost, ale i graficky čistě (esteticky). Fotografická příloha velmi zdařilá, je vidět, že autor má „oko“ pro fotografování (jen fotografie č. 10 má poněkud násilnou a oči rvoucí kompozici).
- 4) 61 publikací zahrnuje starší floristické údaje i novější práce, rozsah je adekvátní.
- 5) Metodika i zpracování plně odpovídá standardům floristických studií.
- 6) Oceňuji, že autor nejen shrnuje, ale vnáší do diskuze i osobní názor. Okomentoval flóru území, ale rovněž dokázal vypíchnout svá nejzásadnější zjištění v kontextu oblasti (tj. vybrat a okomentovat nejvýznamnější druhy a lokality).

Celkový komentář k bakalářské práci:

Autor předkládá diplomovou práci na 142 stranách manuskriptu a 6 stranách příloh. Předložená práce je standardně a kvalitně vypracovaná floristickou studií. Autor dokázal schopnost excerpcovat údaje z literatury a zároveň schopnost terénního výzkumu. Floristické studie nemají obvyklý charakter vědeckých prací, neboť úspěšnost a zajímavost těchto studií se odvíjí od štěstí nalézt zajímavé a vzácné druhy rostlin, (než od vědecké erudice a schopnosti vědecky pracovat), přesto považuji nalezení/potvrzení kriticky ohrožených druhů rostlin za důkaz svědomitého přístupu a

znalosti rostlin. Díky tomu má tato i svou vědeckou hodnotu, přestože se díky studijnímu zaměření autora jedná o práci spíše didakticky než vědecky orientovanou. K práci nemám žádných větších výhrad a mám jen několik dotazů do diskuze:

Dotazy k diskuzi:

- 1) Autor ve své práci uvádí druh *Quercus dalechampii*, který není obecně přijímán jako samostatný taxon pro jeho blízkou příbuznost a introgresanty s druhem *Q. petraea*. Determinace je proto nesnadná i pro specialisty a mne zajímá, dle jakých znaků autor tento druh určil a jakou jistotu autor měl?
- 2) Má smysl některou z lokalit určitou formou chránit? Případně jakou považuje autor za adekvátní.

Navrhuji předloženou bakalářskou práci studenta Martina Maliny k obhajobě. Doporučuji práci klasifikovat stupněm výborně.

V Olomouci, dne 1. 9. 2010.

RNDr. Radim J. Vašut, Ph.D.