

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: MATEJ KUBIŠ
Název práce: ANALÝZA ÚROVNĚ KONDIČNÍCH VÝKONNOSTÍ
HRÁČŮ FOTBALU V17
Předseda SZZ: Doc. DAGMAR ŠIGMUNDOVÁ

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:	Body
1. Prezentace závěrečné práce studentem. <u>Kritéria hodnocení:</u> připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...	0-4 <div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center; margin: 0 auto;">2</div>
2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse. <u>Kritéria hodnocení:</u> pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...	<div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center; margin: 0 auto;">2</div>
3. Kvalita zpracování práce. <u>Kritéria hodnocení:</u> dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...	<div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center; margin: 0 auto;">2</div>
4. Hodnocení návrhu posudků práce. <u>Kritéria hodnocení:</u> doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá: A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů. <i>A – do průměru 1,25 včetně B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75 C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25 D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75 E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00</i>	<div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center; margin: 0 auto;">2</div>
Body celkem:	<div style="border: 1px solid black; width: 30px; height: 30px; text-align: center; margin: 0 auto;">8</div>

Celková klasifikace obhajoby:

D

Zdůvodnění klasifikace „F“

(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

/

Otázky vznesené u obhajoby:

1. Na předání úlohu jsem dostal a zkusím, že v slohu a puntík je "přehnatá" hodil přesí nepřesnosti a nepřesným minimálním způsobem.

Datum:

13. 6. 2022

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

MIGUNDOVÁ

Členové komise:

FOLTKOVÁ

HRUBÝ

PhDr. Renata Vařeková, Ph.D.

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	<ul style="list-style-type: none">• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...