

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Pavína FAJFRLÍK

Název práce: Analýza jednotlivých atributů pohybové gramotnosti u žáků primární školy

Předseda SZZ: prof. Mgr. Jana Pelclová, Ph.D.

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0–4

5. Prezentace závěrečné práce studentem.

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

2

6. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

2

7. Kvalita zpracování práce.

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

3

8. Hodnocení posudků práce.

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

3

Body celkem:

10

**Celková
klasifikace
obhajoby:**

C

**Zdůvodnění
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či zlepšené klasifikace o 3 stupně oproti návrhu oponenta práce):

Otázky vznesené u obhajoby:

Jako vyučující se vztahem ke gymnastice mě zaujal (a potěšil) vysoký podíl úspěšných pokusů u testu kotoulu letmo – jak si tuto skutečnost (jako znalkyně místního školního prostředí a předpokládám, že i žáků) vysvětlujete? Je to běžné i v jiných třídách?

Jakým způsobem lze pracovat s dětmi na druhém stupni, aby jim vydržela vysoká motivace k pohybu?

Využijete v budoucnu některý z Vámi použitých nástrojů?

Datum:

3. 9. 2025

Podpisy:

Předseda komise SZZ: prof. Mgr. Jana Pelclová, Ph.D.

Členové komise:

CHMELÍK

JANURA

VINDIČ

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	<ul style="list-style-type: none">• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.• V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...