

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Barbora CÁPALOVÁ	
Název práce	Al-Káida a antiamerikanismus	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	M. Žídková	25.5.2022
Celkové hodnocení	C-D	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*	-	-	-	-	-	-	1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*	-	-	-			-	2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X	X			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X	X			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.				X		X	6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X	X			7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X	X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			X	X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X	X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.				X			11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				X			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X	X			13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.				X			14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.		X					16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP

Hodnocení diplomové práce

Autorka Barbora Cáplová soustředila svůj bakalářský diplomový text na problematiku antiamerikanismu teroristické sítě/organizace Al-Káida, resp. za svůj cíl si stanovila „(...) identifikovat **příčiny**, které vedly Al-Káidu k její silné protiamerické orientaci.“ (s. 5) V názvu se toto patrné zúžení tématu bohužel neodrazilo. V Úvodu autorka uvádí (s. 6): „(...) Tato práce se bude primárně zabývat teoriemi radikalizace, tedy tomu, jak terorismus vzniká a co ho podněcuje.“ Při čtení textu se spojení všech těchto témat a konceptů postupně vyjasňuje, nicméně v Úvodu vše zní poněkud odděleně a čtenář tápe: myslí autorka radikalizací zkrátka antiamerikanizaci? Bude se věnovat příčinám antiamerikanizace, či obecně radikalizace teroristických skupin/Al-Káidy? Je možné toto vše zodpovědět na 40 stranách?

Text nastiňuje některé aspekty radikalizace a/též antiamerikanizace Al-Káidy, autorka používá kvalitní zdroje, nicméně zvolila z nějakého důvodu jeden přístup, jak vše vysvětlit. Nakonec proto zůstává mnoho otázek.

V textu je více míst, kde se autorka vyjadřuje nepřesně, jako příklady uvedu: „Téma práce je vybráno primárně kvůli jeho aktuálnosti a platnosti po celém světě.“ (s. 5) O vysvětlení prosím v tomto případě (s. 6): „Zdroje, které jsou v práci využity, jsou převážně jednotlivé články ze zahraničních akademických časopisů nebo samotné studie a analýzy odborníků.“

Text diplomantky Barbory Cáplové navrhuji ohodnotit stupněm C-D. Konečné hodnocení bude uděleno na základě obhajoby.

mž

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce