

POSUDEK VEDOUCÍ/HO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Autor práce: Šárka Zatloukalová
Studijní obor: Sociální práce
Stupeň studia: bakalářský – magisterský* Forma studia: prezenční – kombinovaná*
Název práce: Implementace nové metody sociální práce Otevřený dialog v organizaci Ecce Homo Šternberk, z.s.
Autor posudku: PhDr, Ondřej Skopal, Ph.D.

vedoucí práce

Bodovou škálu: *používám – nepoužívám**

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (teoretická, empirická, ...)

Body

Hodnocení vedoucího práce je stručné, základní informace o nedostatcích a silných stránkách práce se studující dověděl v rámci konzultací (pokud probíhaly řádným způsobem).

0-4

Spolupráce se studujícím

- 1 *(iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, četnost konzultací, samostatnost zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech apod.).*

4

Diplomantka aktivně spolupracovala.

- 2 **Je text práce v souladu s vypsáním tématem? Je práce vypracována originálně?**

4

Ano. Zajímavé téma.

- 3 **Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků), vztah k cíli práce. Vhled autora do problematiky, domácí a zahraniční odborné zdroje, využití databází, práce se zdroji, prameny atd.**

2

Vychází práce z doporučených odborných zdrojů a literatury? Byl autor schopen samostatně vyhledávat odbornou literaturu a zdroje? Byl schopen ji zpracovat tvůrčím (tj. ne pouze deskriptivním) způsobem?

Literární krytí je spíše menší (24 tuzemských zdrojů spíše základních, méně studií – téma hůře porovnatelné). Zároveň je TČ koncipována věcně, strukturovaně, neodbíhá k obecnostem, věnuje se výzkumnému problému cíleně.

- 4 **Výzkumná otázka, hypotézy, ... a jejich vztah k teorii a metodě práce, popis metody, využití adekvátních metod a technik zpracování (analytických, výzkumných, statistických, jiných), ...**

4

Cíl práce a výzkumné otázky jsou relevantní, korespondují s tématem/výzkumným problémem. Dobře zvolená případová evaluační studie. Oceňuji také techniku fokusních skupin. Chvályhodné je i zamyšlení nad etickými aspekty realizované studie.

- 5 **Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků, provázanost teoretické a empirické části...**

3

Prezentace se sice spíše popisná, ale vzhledem k tématu dostačující (odpovídá charakteru případové studie, která může mít narativní povahu) a hlavně je přehledná.

- 6 **Diskuse práce, závěry práce, přínos práce (teoretický, empirický, metodologický, praktický, ...)**

2

Diskuze je omezena na reflexi evaluovaného jevu (implementace metodiky Otevřený dialog), nezabývá se dostatečně reflexí limitů zvoleného metodologického rámce a také chybí širší ukotvení/srovnání s teoretickými východisky. Celkový přínos práce reflektuji v bodě 8.

- 7 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, struktura práce, grafická úprava práce, dodržení citační normy...**

3

Z formálního hlediska je práce v celku na dobré úrovni (upřímně – u případové studie, kde nejsou žádné složité analýzy podložené daty, tabulkami, grafy, tak není co zkazit). U přímých citací chybí číslo strany z citovaného zdroje a je uvedena kurzívou (např. viz s. 11 Maříková, 2007).

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy ...

3

I když se na první pohled zdá, že předkládaná práce bude mít praktický význam jen pro danou organizaci, tak se jedná o zajímavou evaluační studii, která může být zdrojem inspirace pro další podobné snahy implementovat metodické postupy do práce s klienty. Samozřejmě musíme přihlídnout k okolnostem pandemie, které celou implementaci i evaluaci znesnadňovaly.

Otázky k obhobě:

1. Jakým způsobem by se mohly zjištěné závěry z implementace takové zahraniční metodiky využít pro další podobné poskytovatele? Tzn. – jsou výsledky užitečné i pro někoho jiného, než pro danou organizaci?

Body celkem

Hodnocení celkem:

25

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum:

10.5.2023

Podpis:

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	
27 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
23 až 26	B	Minimálně jeden bod v každé položce
19 až 22	C	Minimálně jeden bod v každé položce
15 až 18	D	Maximálně jedna "nulová" položka
11 až 14	E	Maximálně jedna "nulová" položka
10 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

V případě snižování počtu bodů při hodnocení jednotlivých kritérií je třeba snížení vysvětlit slovně u příslušného hodnocení, zejména u „0“ a následně promítnout do celkového hodnocení práce.