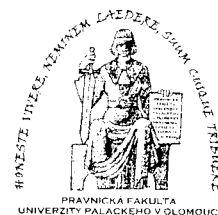


Univerzita Palackého v Olomouci

Právnická fakulta

Katedra soukromého práva a civilního procesu



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Etlíková

Název práce:

Vydědění

Druh práce: diplomová

Studijní program: právo a právní věda

Obor: právo

Vedoucí práce: Václav Bednář, JUDr., Ph.D.

Oponent: Petr Pavel, Mgr., LL.M., Ph.D.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*

I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	3
05. Původnost	3
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	2
07. Právně metodologické východisko	2
08. Formulace pracovní hypotézy	3
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	3
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
12. Metodičnost	2
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2
15. Dosažený poznatek	3
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2
19. Použití české judikatury	2
20. Použití české literatury	2
21. Použití zahraničního práva	3
22. Použití zahraniční literatury	3
23. Použití zahraniční judikatury	2

24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utrřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	2
27. Utrřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
28. Správnost vlastních právních názorů	2

IV. Forma

29. Úpravnost a bezchybnost	2
30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	2

Průměr hodnocení

2,16

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti nebo nedostatky: Práce je zpracovaná přehledně a relativně konzistentně. V práci zcela absentují zahraniční zdroje. Pouze letmé odkazy na ABGB to nenapraví. Jakož i opomenutí "zlatého" fondu literatury k dědickému právu (Svoboda, Tilsch, Mayr, Hartman aj.).

C. Námět k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se studentka vyjádří k těmto otázkám:

Jak si autorka vysvětluje důvod vydědění, který zákonodárce uvozuje slovy: odsouzení za trestný čin za okolností svědčících o zvrhlé povaze nepominutelného dědice? Jak vyloží autorka vedení tzv. trvale nezřízeného života?

D. Závěrečné doporučení

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

C

V Olomouci dne

2.6.2015

Mgr. Pavel Petr, LL.M., Ph.D.