

Hodnocení diplomové práce
Oponent DP

Autor práce: Adam Hofhansl, Bc.

Název diplomové práce: Možná rizika v provozovnách společného stravování a jejich prevence

Garantující pracoviště: Ústav veřejného zdravotnictví LF UP v Olomouci

Jméno, přímení, titul oponenta DP: Helena Kollárová, doc. MUDr. Ph.D.

Pracoviště oponenta DP: Ústav zdravotnického managementu a ochrany veřejného zdraví FZV v Olomouci

	Předmět hodnocení	hodnocení známka A-F
1	Aktuálnost řešené problematiky, výstižnost anotace práce.	A
2	Teoretická část práce: 1) rešeršní strategie, správnost postupu při vyhledávání zdrojů a kritické hodnocení jejich relevance, využití literatury v cizím jazyce; 2) struktura teoretických východisek podle stanoveného cíle práce, definování základních pojmů, logická provázanost jednotlivých kapitol.	C
3	Formulace cílů práce, hypotéz nebo výzkumných otázek, soulad cílů s tématem a obsahem práce.	B
4	Metoda práce: výběr metody práce, výběr a velikost studovaného souboru, provázanost teoretické a praktické části práce.	B
5	Zpracování výsledků práce a jejich interpretace, naplnění cílů práce.	B
6	Diskuze a závěr práce, teoretický a praktický přínos práce.	C
7	Formální zpracování práce (citační etika, jazyková a stylistická úroveň, odborná a vědecká terminologie, rozsah práce, grafická úprava práce).	C
	Celková známka	C

Komentář k práci, připomínky a dotazy

Předkládaná práce se zabývá velmi aktuální a zajímavou problematikou společného stravování a dotýká se tedy široké veřejnosti. Teoretická část je podrobná, zajímavá a čtivá. Správně je zvolená i rešeršní strategie, která by získala na přehlednosti, kdyby byla vložena do schémat, v předložené formě je použitý postup nepřehledný. V části, která se týká mikrobiálních kontaminací, je třeba dbát na popis mikroorganismů, pro popis jsou daná pravidla. (Při popisu se většinou používá dvou názvů – rodového jména a druhového přívlastku. Název v latině, se píše kurzívou, s velkým písmenem na začátku rodového jména a s malým písmenem na začátku druhového jména např. *Escherichia coli* (rod *Escherichia*, druh *Escherichia coli*). Viz. str. 30 a další strany.

Od strany 38 začíná vlastní výzkumná práce, která porovnává možná rizika ve stravovacích službách a hodnotí výsledky kontrolní činnosti SZPI a KHS v jednotlivých krajích ČR. Vlastní práce je spíše popisná, shrnuje odpovědi na položené otázky. Na straně 60 je uvedena tabulka 9, ale v popisu je chybně uvedeno: desátá tabulka, obdobně na straně 62 tabulka 10, ale v komentáři se píše o tabulce 11. Jedná se o formální chyby, po obsahové stránce, je text správný. Práce by si zasloužila pečlivější kontrolu, po případných úpravách. V diskusi se autor mohl více zaměřit na

případné rozdíly v činnosti mezi SZPI a KHS, i když jak píše v závěru, to nebylo cílem práce. Kapitola 5.4.3 se také zabývá pouze počtem kontrol jednotlivých institucí. Nicméně diskuse ukazuje význam prováděné kontrolní činnosti z hlediska ochrany zdraví obyvatelstva. Následuje přiměřený závěr, seznam literatury, přehled zkratk, seznam tabulek a grafů. V seznamu tabulek chybí tabulka 9, ačkoliv na straně 60 je uvedena (viz. připomínka výše). V práci jsou také drobné překlepy, které neovlivňují srozumitelnost. Práce, která poukazuje na význam kontrolní činnosti KHS a SZPI je pro praxi přínosná, teoretická část je dobře zpracovaná a čtivá, ale pro nepřehlednost řešeršní strategie, chybný popis mikroorganismů, chyby v popisu tabulek a pouze shrnující diskuse hodnotím celkovou známkou C.

Otázka: Ve kterých oblastech spatřujete odlišnosti mezi kontrolní činností SZPI a KHS, nedochází k duplicitním vyšetřením?

Závěr: práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 27. 4. 2022

Podpis: