

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Zlata Adámková

Název práce: Adaptace dítěte se zrakovým postižením na vstup do mateřské školy

Vedoucí bakalářské práce: doc. Mgr. Dita Finková, Ph.D.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lucie Flekačová, Ph.D.

1. Základní kritéria hodnocení*	ano	ne
Práce splňuje stanovený rozsah.	x	
Práce nebo její podstatná část je hodnocena jako plagiát.		x

* V případě, že práce nesplňuje stanovený rozsah a/nebo je hodnocena jako plagiát, nemůže být doporučena k obhajobě.

2. Cíl práce	ano	částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány v souladu s názvem práce.	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně.		x	
Stanovené cíle byly naplněny.		x	
<p>Další komentář k cílům práce: Autorka si definovala hlavní cíl, a to <i>charakterizovat vlivy, které působí na proces adaptace dětí se zrakovým postižením při nástupu do mateřské školy</i>. Zde bych osobně nahradila slovo vliv, který může být zavádějící a příliš obecný. Rovněž si autorka stanovila další tři dílčí cíle., uvádím příklad 1. dílčího cíle: <i>Specifikace připravenosti běžných mateřských škol na vstup dítěte se zrakovým postižením</i>. Cíle by měly být definovány aktivními slovesy (tzn. nikoli <i>specifikace</i>, ale <i>specifikovat</i>).</p>			

3. Obsahové náležitosti práce	ano	částečně	ne
Obsah práce je v souladu se schváleným názvem práce.	x		
Autor uvádí východiska, klíčové informace a pojmy k tématu práce.	x		
Autor pracuje s relevantní odbornou literaturou a dalšími informačními zdroji.	x		
Práce vychází z primárních zdrojů.	x		
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na zvolený typ práce.		x	
Autor se adekvátním způsobem vyjadřuje k dosaženému stavu poznání v dané oblasti.		x	
Autor formuluje podstatné závěry práce a shrnuje její přínos.		x	
Práce splňuje zásadní náležitosti kvalifikační práce stanovené vnitřními normami UP a fakulty.	x		
<p>Další komentář k obsahovým náležitostem práce: Autorka si zvolila kvalitativní přístup pro dosažení svého výzkumného záměru, a to skrze polostrukturované rozhovory. V přílohách chybí vzor souhlasu participantů pro uskutečnění rozhovoru a výzkumného snažení. Rovněž autorka do praktické části práce vložila přepsané rozhovory, ač ne dle slov autorky zcela doslovné, ale upravené. Avšak postrádám v práci analýzu právě daných rozhovorů (tzn. např. rozdělení do kategorií, podkategorií atd.), celkové popsání procesu analýzy rozhovorů a interpretace dat ve vztahu jak k cíli hlavnímu, tak i k jednotlivým cílům dílčím. Přepsané rozhovory náleží do příloh práce, které se již v práci nečísly. V praktické části by měl být jednak popsán samotný průběh analýzy rozhovorů, ale také intepretace dosažených výsledků. V rámci otázek pro rozhovory je spousta takových, na které participant má</p>			

možnost odpovědět ano/ne. Tento typ otázek není vyhovující a výzkumník se tak „okrádá“ o cenné odpovědi. Taktéž striktní stanovení času 30 minut není zcela vyhovující, jelikož jak výzkumník, tak participant může být tímto časem příliš „svázán“ a opět se může ochudit o cenné odpovědi. Co však oceňuji, jsou doporučení do praxe, které jsou jak srozumitelné a také vychází z jednotlivých rozhovorů.			
--	--	--	--

4. Formální náležitosti	ano	částečně	ne
Struktura práce je v souladu se stanovenými cíli.	x		
Práce má přiměřenou jazykovou a stylistickou úroveň.	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou.		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.).	x		
Další komentář k formálním náležitostem práce:			
Práce splňuje formální náležitosti, avšak vyskytují se zde nedostatky opakovaného citování stejného autora či autorů, kdy bych doporučila používat: (tamtéž), pokud se jedná o opakovanou citaci dalšího odstavce jako je ten předešlý (viz str. 24). Nicméně to se nevyskytuje v práci tolikrát. Co se týká grafů a tabulek a dalších vizuálních útvarů, doporučila bych vzhledem k typu kvalitativního výzkumu rozpracovat výsledky právě do těchto vizuálních zobrazení, aby měl čtenář možnost si konkrétní výsledky ve vztahu ke stanoveným cílům (jak hlavnímu, tak cílům dílčím) představit.			

5. Hodnoticí kategorie specifické pro obor	ano	částečně	ne

6. Připomínky a komentáře k obhajobě:

Práce má své velké limity, zejména v části praktické. Teoretická východiska jsou však adekvátně zpracována pro tento typ práce a navazují logicky na část praktickou.

Prosím Vás o zodpovězení následujících otázek:

1. Podle jakých kritérií byly vybírány jednotlivé MŠ?
2. Jaké hlavní kategorie byste definovala právě na základě proběhnutých rozhovorů ve vztahu ke stanoveným cílům?
3. Jaké má bakalářská práce limity?

Závěr:

Práci k obhajobě **doporučuji** × ~~nedoporučuji~~

Navržený klasifikační stupeň: **D**

V Olomouci dne 14.5.2025

Mgr. Lucie Flekačová, Ph.D.
oponent bakalářské práce