

Jméno studenta	Bc. František Mudroňka	
Název práce	Analýza připravenosti České republiky k přistoupení do eurozóny	
Hodnotil	Jméno	Datum
Vedoucí práce		
Oponent práce	Pavel Šaradín	14. 1. 2015
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiatismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Probíhaly pravidelné konzultace*							1. Konzultace neproběhly
2. Znalost literatury k tématu			x				2. Neznalost literatury k tématu
3. Dostatečný počet použitých relevantních zdrojů			x				3. Nedostatečný počet relevantních zdrojů
4. Dostatečný počet odkazů			x				4. Nedostatečný počet odkazů
5. Dobrá struktura práce a formální správnost			x				5. Špatná struktura práce a formální nesprávnost
6. Dobrá logická výstavba textu		x					6. Špatná logická výstavba textu
7. Dobrý úvod			x				7. Nedostatečný úvod
8. Kriticky hodnotí zdroje					x		8. Nehodnotí použité zdroje
9. Obsahuje analýzu problému			x				9. Nevykazuje analytické schopnosti
10. Zřetelná metodologie		x					10. Bez metodologického ukotvení
11. Ucelený závěr				x			11. Nedostatečný závěr
12. Správně vedený vědecký aparát			x				12. Nesprávně vedený vědecký aparát
13. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika)		x					13. Špatné jazykové podání
14. Přílohy (nepovinné)							

Slovní hodnocení:

Cílem závěrečné diplomové práce bylo, jak napovídá název, analyzovat připravenost ČR k přijetí eura, respektive k přistoupení do tzv. eurozóny. Diplomant prokázal, že se v problematice dobře orientuje, zná základní literaturu a je schopen analyzovat zásadní kroky v celém procesu. Jistě se shodneme, že z velké části je to úkol politický. Přijetí eura jsme propásli, Česká republika byla již dobře připravena. Tato příhodná situace již skončila, tudíž musíme čekat na druhý pokus. Právě analýzu všech rozhodujících kritérií diplomant provedl, včetně například prospěšnosti vstupu ČR do Evropské unie, a to z hlediska hospodářského.

V práci však zůstaly určité nedostatky. Především pokud jde o koncipování úvodu a závěru. Chybí zejména kritická analýza závěrů přečtené a použité literatury. V závěru pak například zhodnocení vhodnosti literatury, kritický pohled na vlastní východiska a koncipování možného budoucího

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

výzkumu v této oblasti. V práci zůstala řada překlepů. V tzv. hlavní části (nemyslím ony analytické pasáže) autor využívá omezený počet pramenů a odborné literatury, často jen některé postoje opakuje, aniž by přidával vlastní pohled. Vedle toho autor použil citační normu, které není produktem KPES, což nemusí být chyba, ale není užita jednotně.

Práci doporučuji k obhajobě se známkou „C“.

Pavel Šaradín

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce