

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Radka Kuráňová

Vedoucí práce: PhDr. Dr. Martin Sigmund, Ph.D.

Název práce: Analýza základních morfologických charakteristik současných vrcholových hráčů ledního hokeje s ohledem na výkonnostní úroveň podle IIHF

Autor posudku: Mgr. Michal Kudláček, Ph.D.

Oponent práce*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...) **Body**
0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4
- Komparativní analýza morfologických parametrů spadá do ranku antropologických prací a v případě „FTK orientace“ je oborově žádoucí a vhodná mj. i analýza sportovců jednotlivých sportovních odvětví. Téma je aktuální, jelikož hodnotí vybrané parametry i z longitudinálního hlediska a je zpracováno originálním způsobem. K uplatnění předpokládaných výstupů práce mám v závěru posudku otázku.*
- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...** 3
- Autorka ve své práci čerpala z celkem 34 literárních zdrojů, přičemž 12/10 z nich bylo zahraničních. Na textu teoretické části je patrná vlastní angažovanost autorky v daném sportu (Jaký je vztah autorky k tomuto sportu?). Pozitivně hodnotím teoretické „zarámování“ zkoumané problematiky, použití relevantních „hokejových zdrojů“ a celkovou snahu o pokrytí daného tématu.*
- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 3
- Cíl práce je výstižný, jasný a celkově správně formulovaný. Domnívám se, že autorka zvládla dané téma velmi dobře. Výsledky jsou zpracovány kvalitně a přehledně s příslušným statistickým ošetřením dat, které zvedá hodnotu předložené práce. Pro diskusní část práce je charakteristické zajímavé a přehledné zpracování, které prohlubuje komparativní záměr práce. Závěry a souhrn jsou v pořádku.*
- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2
- Práce není prostá chyb. Občas se vyskytuje jazyková nesourodost, nesprávnost a typografické chyby. Stejně tak je možné nalézt i občasné chyby v citacích a nevysvětlené zkratky (viz abstrakt). Grafická úprava práce je na dobré úrovni.*

Body
celkem

12

Na str. 24 operujete s n=761 – na str. 29 už je to n=740 – jaké máte vysvětlení?

Otázky k obhajobě:

Jaká je/bude praktická využitelnost vaší práce?

Co jsou to sekulární trendy?

Kapitoly o kondiční přípravě – lze považovat kondiční přípravu za jednotnou, resp. jednotně vnímanou pro všechny monitorované kategorie A, B a C?

O čem vypovídá rostoucí průměrná hodnota BMI s rostoucí výkonnostní třídou?

Proč chybí Itálie ve výčtu států jednotlivých kategorií?

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *B*

Datum:

20.5.2014

Podpis:

Mgr. Michal Kudláček, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	
12 až 13	B	Minimálně dva body v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka