

Posudek oponenta

Autor práce: Tereza Lausová

Název práce: MiRNA profilování memingiomů

Typ práce*: bakalářská práce

Jméno oponenta práce:

	Kritérium hodnocení	Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost		x					
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)		x					
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)			x				
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)			x				
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce			x				
7	grafická úprava textu a obrázků	x						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie	x						
9	volba vhodných experimentálních metod	x						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod	x						
11	úroveň zpracování experimentálních dat	x						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat		x					
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)					x		

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

*- doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka

B

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

- uvedeno na další straně.

Závěr: práci doporučuji

V Olomouci dne:

22. 5. 2018

Podpis:

Marek Lišný

Tato bakalářská práce řeší závažnou problematiku prognózy u pacientů s meningiomy. Autorka v souladu se svým zadáním vypracovala literární rešerši o miRNAs a roli miRNAs u nádorových onemocnění. Po stránce experimentální se jedná o velmi náročnou práci, která zahrnuje velké množství laboratorních stanovení, dat a statistického vyhodnocení. Tato část by svým rozsahem mohla odpovídat diplomové až disertační práci. Je proto zřejmé, že autorka musela pracovat ve zkušeném týmu dalších odborníků, které taky zmiňuje ve své práci. Laboratorní experimenty a statistická část jsou podrobně a dobře vysvětleny. Hlavní nedostatky bych shrnula v následujících bodech.

1. Ve statistické části chybí důležité citace.
2. Každá klinická práce klade důraz na podrobný popis souboru pacientů. Autorka se zde omezila jen na základní údaje, které navíc ztrácí na přehlednosti (např. Tabulka 3 a níže připojené poznámky).
3. Výsledky jsou zde interpretovány jen velmi málo. Odpovídá tomu i velmi krátká diskuze, kde vidím závažné nedostatky.

Tato práce nicméně odpovídá bakalářským pracím obdobného typu.

Otázky pro autorku:

1. Vysvětlete prosím Tabulku 3. Co znamená průměrný věk v závorkách? Podle textu pochází 30 vzorků od pacientů bez progresse, ale v Tabulce 3 je v nadpisu uvedeno 30 vzorků s progresí.
2. Jak byla definována recidiva a progresse?
3. Jak je definována hodnota q a jak se liší od hodnoty p (strana 34)?
4. Vysvětlete párování vzorků v Tabulce 5. Byl zde použit párový test?
5. Jak dlouho byli pacienti sledováni k potvrzení nebo vyloučení progresse/recidivy?
6. Prosím, vysvětlete druhý odstavec diskuze.

Poznámky:

1. V metodě jsou zahrnuty vzorky od zdravých jedinců. Přidaná je i informace o 15 párových vzorcích. Nicméně se zdá, že výsledky neobsahují srovnání mezi zdravou tkání a meningiomy. Také párové srovnání ve výsledcích chybí. Proto bych tuto informaci z metodiky vypustila. V opačném případě by navýšení výsledků dojistě překročilo zadání běžné pro bakalářské práce. V diskuzi bych rozhodně nepodceňovala data, která by mohla přinést srovnání primárních a sekundárních meningiomů nebo srovnání se zdravou tkání.
2. V úvodu diskuze je poprvé zaveden pojem „sekundární nádor“. Zdá se, že autorka odkazuje na 15 párových vzorků. Kdyby bylo ve výsledcích hodnoceno 15 párových vzorků, tak bych tento pojem zahrnula již dříve. Usnadnilo by to složité větné konstrukce a přispělo k srozumitelnosti několikanásobných srovnání mezi skupinami.