



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Michaela Paštiková

Název práce: Depresivita u pacientů s abúzem alkoholu

Autor posudku: PhDr. Martin Dolejš, Ph.D.

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

**1 Přílehlavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.**

4

*Autorka se zaměřila dle názvu na depresivitu u pacientů s abúzem alkoholu a zajímá ji míra depresivity u pacientů léčených ze závislosti na alkoholu. Výzkumného souboru chce porovnat se standardizovanými hodnotami populace. Výzkumy depresivity u pacientů léčící se ze závislosti mají svoje místo a lze je využít i v praxi, například v psychoterapii s těmito jedinci. Na druhou stranu, má cenu zkoumat vztah mezi závislostí a depresivitou, když je tento vztah již znám?*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.**

3

*Obsah předložené kvalifikační práce je rozdělen na teoretickou a empirickou část. V teoretické části se zaměřuje na sledované fenomény, jakými jsou závislost na alkoholu a depresivita. Autorka se opírá o 31 literárních zdrojů. V práci nejsou zahraniční zdroje a zdrojů časopiseckých formátů je také velmi málo, což do určité míry ochuzuje předloženou práci a snižuje její kvalitu.*

*Práce měla obsahovat více informací z výzkumných projektů, které dávají do souvislosti užívání alkoholu a výskyt depresivity; takovéto informace existují, protože problematika je předmětem zájmu výzkumníků.*

*Citace – strana 39 – Weed a kolektiv (rok), doplnit rok.*

*Předložená kvalifikační práce drží určitou strukturu, která je logicky složená a umožňuje čtenářům určitý vzhled do sledované problematiky*

**3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.**

4

*Cílem výzkumu je zjistit míru depresivity u klientů léčících se ze závislosti. Autorka si stanovila 4 hypotézy, které lze realizovaným výzkumem ověřit. Autorka si stanovila, že chce zjistit, zda osoby, které se léčí se závislosti na alkoholu, budou dosahovat i vyšších hodnot v subškálách týkajících se*





*závislosti na alkoholu. Není to předem jasné, když už jsou to klienti, kteří podstupují léčbu zaměřenou na redukci užívání a zneužívání alkoholu?*

*U hypotézy 3 dochází k srovnání výzkumného souboru ve dvou škálách (D a DEP) (strana 29 a strana 50) s populací. Autorka píše, že rozdíl je významně vyšší, ale nikde nejsou informace, o jakou významnost se jedná.*

*Od května do kdy trval sběr dat? Není explicitně uvedena doba trvání sběru dat.*

**4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuze, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.**

3

*Diskuze a závěr jsou slabé – strana 50 a 51, doporučoval bych více diskutovat nejen výsledky, ale další proměnné, které mohly ovlivnit zjištěná data, sběr dat, výběr respondentů atd. Například u vzorku nediskutovat jen jeho kvalitu co do genderu, ale i jeho rozsah či původ respondentů atd. Také se v diskuzi mohlo objevit téma využitelnosti výsledků v praxi.*

*Diskutovat lze vytvoření a definování hypotézy na jedné položce, viz hypotéza 2 – problémy s alkoholem.*

*Hypotézy by měly být označeny nejen číslem, ale i písmenem H – strana 29.*

*Autorka v prezentování výsledků využívá různý formát číslic – jednou s desetinou, jindy bez desetinného čísla – strana 44 nebo strana 50 – měl by být využíván jeden formát, pokud to není potřeba jinak.*

*Na straně 33 je kapitola obsahující slovo „etická úskalí“, ale v samotné kapitole nic o úskalích není a etické principy, kterými se asi autorka řídila, nejsou dostatečně popsány.*

**5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.**

1

*Grafika práce je velmi jednoduchá a bez invence. Objevují řadu dílčích formálních nedostatků – viz seznam.*

*Lze polemizovat, zda grafy jsou obrázky, osobně se domnívám, že se jedná o grafy. Příklad strana 39 a obrázek 3.*

*Tabulky obsahují vertikálně popisky s velkým písmenem a horizontálně s malým písmenem, nutné sjednotit. Kvalita grafů co do vizuálu není nejvyšší.*

*Logo na úvodní straně není v tiskové kvalitě.*

*Absence mezer – strana 15 – poslední a předposlední citace – „s.254“ nebo strana 26 a další.*

*Autorka využívá dva formáty identifikace strany – str. 25 nebo s. 31 – strana 15 a další.*

*Autorka mohla zvýraznit názvy kapitol v textu – příklad strana 7 a další.*

*V textu je využívána k oddělení desetinného místa jednou tečka, jindy čárka – strana 11 a další.*





*Někdy je citace až za tečkou ukončující větu – strana 12 – ...v závislosti. (in Kalina, 2003) nebo strana 39 a další.*

*Mezera navíc – ... (Praško, 2009) . – strana 16 nebo strana 26 nebo 37 nebo 41 nebo 49 a další.*

*Autorka mohla vybrat stěžejní pojmy a ty v textu zvýraznit.*

*Absence tečky – strana 23 nebo 30 nebo strana 36 a další.*

*Používání titulů není v odborném textu moc vhodné – strana 28 – MUDr. Popov – když už, tak všechny odborné hodnosti. Platí to i pro stranu 30 a autoři české standardizace.*

*Strana 42 – druhý odstavec – číslo 60 je tvořeno číslicí 6 a písmenem O – 6O.*

*Hlavní kapitoly, mezi které řadíme Diskuzi, Souhrn či Závěr, by měly začínat na nové straně, není tomu tak. Ale jako větší prohrěšek vnímám, že nesouhlasí číselné označení kapitol: v obsahu je závěr s číslem 4 a na straně 51 závěr s číslem 5.*

*Zarovnání – příklad – seznam literatury – strana 54 – zdroj 14 – zarovnání odkazu.*

*Příkladem velmi jednoduchého a částečně nepřehledného a z toho důvodu nevhodné formátu je rozdělení citů – strana 18; kdy jednotlivé city zanikají a také například strach (název je na straně 18, ale text až na straně 19).*

*Rozhozený formát obsahu – čísla jak „had“.*

**Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:**

*Autorka mohla věnovat více času formálním stránkám předložené kvalifikační práce. Výzkumný projekt, respektive cíle a hypotézy mohly být více propracované a také podrobnější.*

**Otázky k  
obhajobě:**

Jak a kde lze výsledky vaší studie použít či využít?

Zhodnoťte zjištěné výsledky, jejich zobecnitelnost, přesnost či přínos atd.?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

***práce je plagiát/ práce není plagiát \****

*(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:*

**Body celkem**

**Hodnocení celkem: Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

**Práci doporučuji k obhajobě**





KATEDRA  
PSYCHOLOGIE

FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

Korespondenční adresa: Křížkovského 10, 771 80 Olomouc  
Sídlo: Vodární 6, 779 00 Olomouc  
Tel.: +420 585 633 501 | Fax: +420 585 633 700  
Email: [psychologie@upol.cz](mailto:psychologie@upol.cz) | [www.psych.upol.cz](http://www.psych.upol.cz)

---

Návrh klasifikace práce: **D**

Datum: 5.5.2014

Podpis: \_\_\_\_\_

