

# HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:

Jakub Brabenec

Název práce:

Kurzová forma výuky a její přínos při pozitivním  
ovlivňování životních postojů studentů Gymnázia Karla Čapka

Předseda SZZ:

Mgr. Zdeněk Hamrůš, Ph.D.

## Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

**Body**

0-4

### 1. Prezentace závěrečné práce studentem.

2

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

### 2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

2

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

### 3. Kvalita zpracování práce.

1

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

### 4. Hodnocení návrhu posudků práce.

1

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:  
A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

6

**Body celkem:**

**Celková  
klasifikace  
obhajoby:**

E

**Zdůvodnění  
klasifikace „F“**

(zdůvodnění snížené či  
zlepšené klasifikace o 3  
stupně oproti návrhu  
oponenta práce):

Otázky vznesené u obhajoby:

Můžete objasnit využití Tetanoidního tréninku v rámci zimních kurzů?

Jakým způsobem jste postupoval při tvorbě vybraných kapitol?

Považujete cíl práce číslo 3 za splněný?

Datum:

26.5.2025

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

Z. Hamrlik

Členové komise:

V. Hložek

D. Mašinka

E. Schwartzhoffová

R. Rozsypal

### Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

| BODY      | NÁVRH KLASIFIKACE | Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení  |
|-----------|-------------------|--|
| 14 a více | A                 | <ul style="list-style-type: none"><li>V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“.</li><li>V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).</li></ul> |
| 12 až 13  | B                 |  |
| 10 až 11  | C                 |  |
| 8 až 9    | D                 |  |
| 6 až 7    | E                 |  |
| 5 a méně  | F                 |  |

### Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

| BODY | KLASIFIKACE                  |
|------|------------------------------|
| 4    | Vynikající, bez výhrad...    |
| 3    | Kvalitní, přiměřené...       |
| 2    | Průměrné, dostatečné...      |
| 1    | Slabé, ještě dostatečné...   |
| 0    | Nedostatečné, nekvalitní ... |