

**KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY**  
*Posudek na bakalářskou diplomovou práci*

**Autor/ka:** Anna Doškářová

**Titul (česky + anglicky):** Nastolování zájmu o sport v důsledku jeho prezentace v médiích

**Vedoucí:** Mgr. Zdeněk Sloboda

| Hodnotící kritéria                                                                                                 | % podíl | hodnocení na celkové známce |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------------------------|
| Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát: | 10%     | 1                           |
| Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:                                                          | 10%     | 2                           |
| Logická výstavba práce a struktura textu:                                                                          | 10%     | 2                           |
| Volba a použití adekvátní metodologie:                                                                             | 15%     | 1                           |
| Kritická reflexe zdrojů:                                                                                           | 15%     | 1                           |
| Dostatečná analýza problému:                                                                                       | 15%     | 1                           |
| Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:                                                       | 15%     | 1                           |
| Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):                                                                  | 10%     | 3                           |

|                                          |            |
|------------------------------------------|------------|
| <b>Celkové hodnocení před obhajobou:</b> | <b>1,4</b> |
|------------------------------------------|------------|

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

|                                               |          |
|-----------------------------------------------|----------|
| <b>Navrhovaná klasifikace před obhajobou:</b> | <b>B</b> |
|-----------------------------------------------|----------|

**Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:**

*(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)*

1. Shrňte pro komisi, jak tedy dopadlo Vaše srovnání lokálního hokeje a celonárodního biatlonu v ohledu dopadu medializace jejich úspěchů?

**Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde**

Studentka se rozhodla pro svou bakalářskou práci zpracovat téma, které skýtá mnoho úskalí. Má v sobě vlastně tři náročné úkoly:

1. Jde o vícevrstevnaté téma práce sledující: dynamiky ve sportovní organizaci vzhledem k veřejnému a mediálnímu zájmu o ni, důsledky medializace (a úspěchů) dříve marginálního sportu.
2. Téma stojící mezioborově rozkročené mezi: studia sportu, studia marketingu a studia médií a žurnalistiky.
3. Rozhodla se udělat vlastní výzkum v podobě kvalitativních rozhovorů s osobami, které vybrala jako pro téma relevantní.

Jelikož jde o opravenou verzi předchozí, před obhajobou stáhnuté práce, nelze se vyvarovat srovnání. Současná práce je ve všech ohledech zásadně lepší než práce předcházející.

Práce stojí na širokém, přesto do relativní hloubky jdoucím a vhodně zvolené teoretickém základě. Obzvláště je zde třeba vypíchnout, jak pěkně studentka **pracuje se zdroji**, řádně odkazuje přímé citace i parafráze, důsledně používá jeden typ odkazování do textu. Autorka také zpracovala dostatečné **množství odborné literatury**, možná i jdoucí nad rámec běžných bakalářských prací.

Práce je **smysluplně strukturována**, jsou dostatečně popsány mediální a žurnalistické i širší sociální kontexty sportu, jež se autorka rozhodla zpracovat. Oproti předchozí verzi práce, je jasné zacílení práce na mediální a žurnalistické, příp. příbuzné marketingové kontexty, a aspekty sociální jako je např. volnočasový a pedagogický aspekt sportu, které předchozí práci zásadně rozměňovaly, jsou výrazně omezeny. Přesto je práce dosti rozsáhlá, což je způsobeno zájmem autorky pojmout analyticky i teoreticky aspekty, které by automaticky součástí být nemusely. Nicméně kvůli původnímu záměru, zjistit dopady mediálního nastolení, bylo žádoucí se jimi zabývat – např. sponzoring, zájem dětí a mládeže o aktivní sportování. Možná některé části by bylo možné ještě více redukovat (např. teoretickou část o sponzoringu) nebo vynechat (analytickou část 4.4, která nemá příliš vypovídací schopnost o tématu změn ve sportu před/po jeho mediálním nastolení), ale z mého pohledu nejde o zásadní chybu.

Pro přepracovanou verzi práce autorka zpracovala další výzkumný rozhovor do své **analýzy**, což přispělo k oborovému zacílení práce. Všeobecně je třeba říci, že analytická práce studentky je sice začátečnická, ale na úrovni, kterou vyžadujeme na magisterské úrovni. Nejen provedení a zpracování šesti hloubkových rozhovorů je značně pracné, ale v jejich analytickém rozstrukturování a dílčích interpretacích si autorka počíná velice schopně.

Jelikož je práce pojatá jako (sociologicky) výzkumná a zároveň šlo o téma, kterému se autorka věnovala laicky i částečně novinářsky, bylo další velkou výzvou „umravnit“ žurnalistický styl psaní a celou práci udržet v odborném jazyku. Toto se nakonec autorce podařilo. Zásadnějším nedostatkem práce tak zůstává **jazyková stránka** v ohledu čtenějších překlepů či chybějících písmen (za všechny, např. „neúspěšnější“ místo „nejúspěšnější reprezentantka biatlonu“, s. 56). Toto je možné připsat faktu, že studentka musela zásadně sáhnout do své původní práce, výrazně ji přestrukturovat, doplnit a přepsat, přičemž zároveň zpracovat a zapracovat další rozhovor, a to vše v poměrně omezeném čase letních měsíců. V množství textu ovšem tyto jazykové chyby nepřesahují míru, kdy by měly být na překážku úspěšné obhajobě.

Na závěr bych chtěl podotknout, že studentka byla velice pečlivá a svědomitá, chodila iniciativně konzultovat, práce na výzkumu ani teoretické přípravě nijak časově, ani odborně nepodcenila. Byla do práce na své bakalářce velice motivovaná.

**Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.**

**Podpis vedoucího:** *Zdeněk Sloboda*