

HODNOCENÍ OBHAJOBY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Bc. Vít Gregor

Název práce: Tělovýchova v ozbrojených složkách

Předseda SZZ: doc. Mgr. Jana Pelclová, Ph.D.

Hodnocení obhajoby závěrečné práce:

Body

0–4

1. Prezentace závěrečné práce studentem.

2

Kritéria hodnocení: připravenost prezentace; výstižnost a pojmenování základních problémů práce; plynulost, kultivovanost a věcná správnost projevu; objasnění využitelnosti práce...

2. Reakce na dotazy z posudků práce a volné diskuse.

1

Kritéria hodnocení: pochopení otázek, věcná správnost, samostatnost, plynulost odpovědí, dosazování do vztahů; pohotovost verbálního projevu, terminologická přesnost...

3. Kvalita zpracování práce.

2

Kritéria hodnocení: dodržení publikační normy, formální a grafická úprava práce, přínos pro FTK, přínos a využitelnost pro praxi, podíl na řešení projektů na fakultě...

4. Hodnocení návrhu posudků práce.

2

Kritéria hodnocení: doporučená klasifikace z posudků práce, klasifikuje se v závislosti na průměru vypočítaném z obou posudků, přičemž výsledné bodové ohodnocení odpovídá:

A 4 body, B 3 body, C 2 body, D – E 1 bod, F 0 bodů.

A – do průměru 1,25 včetně

B – při průměru větším než 1,25 a menším nebo rovném 1,75

C – při průměru větším než 1,75 a menším nebo rovném 2,25

D – při průměru větším než 2,25 a menším nebo rovném 2,75

E – při průměru větším než 2,75 a menším nebo rovném 3,00

Body celkem:

4

Celková
klasifikace
obhajoby:

E

Zdůvodnění
klasifikace „F“

(zdůvodnění snížené či
zlepšené klasifikace o 3
stupně oproti návrhu
oponenta práce):

Otázky vznesené
u obhajoby:

Co jste sledoval otázkou položenou na straně 12, která zní: „I naše diplomová práce odráží a formuje to nejlepší z nás?“

Jak je možné si vysvětlit nesoulad tvrzení týkajících se realizace výzkumného šetření (po celý rok 2019) a vlivem zavřených sportovišť, pravděpodobně v letech 2020 a 2021 vlivem pandemické situace? Proč byly tedy výsledky získávány a hodnoceny ve vztahu ke covid-19, když rok 2019 nebyl tímto problémem dotčen?

Datum:

3. 9. 2021

Podpisy:

Předseda komise SZZ:

doc. Mgr. Jana Pelclová, Ph.D.

Členové komise:

prof. RNDr. Miroslav Janura, Dr.

PaedDr. Soňa Formánková, Ph.D.

Klasifikace celkového hodnocení obhajoby závěrečné práce

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka k jednotlivým oblastem hodnocení
14 a více	A	• V případě nulového hodnocení oblasti 1, 2 nebo 3 je celkové hodnocení vždy „F“. • V hodnocení oblasti 4 musí být minimálně jeden posudek práce (oponenta nebo vedoucího práce), který doporučuje práci k obhajobě (minimálně hodnocení „E“).
12 až 13	B	
10 až 11	C	
8 až 9	D	
6 až 7	E	
5 a méně	F	

Hodnocení obhajoby v oblastech 1-3

BODY	KLASIFIKACE
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...