

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	Bc. Vít GREGOR
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jaromír NOVÁK, CSc.
Název práce:	Tělovýchova v ozbrojených složkách
Autor posudku:	prof. Ing. Pavel OTRÍSAL, Ph.D., MBA

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

3

Posuzovaná práce je aktuální a prezentuje relativně nadčasové téma. Název práce však nebyl zvolen příliš vhodně z důvodu, že se zabývá pouze jedním segmentem realizace tělovýchovných aktivit. Navíc se vztahuje k relativně úzké skupině osob, zde výhradně těch, kteří do Armády České republiky (AČR) teprve vstupují. Nicméně je možné konstatovat, že problematika náboru nových vojenských profesionálů do ozbrojených sil ČR je tématikou dlouhodobě diskutovanou a dá se říci i hodně problematickou. Předložená práce je originální. Tento aspekt byl naplněn zejména vypracováním vlastní metodologie sběru dat a jejich hodnocením. Společenskou potřebu řešení takto cílených témat spatřuji zejména v tom, že s podobnými problémy, o kterých autor pojednal, bude pravděpodobně možné se setkat i u bezpečnostních sborů, případně i u Hasičského záchranného sboru.

2. Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

1

Teoretická část práce je poměrně rozsáhle zpracována na 17 stranách, avšak její zaměření se netýká řešeného tématu anebo jen velmi sporadicky. Autor se mnohdy vyjadřoval tak, že prezentoval svoje vlastní zkušenosti a zážitky, ačkoli by se spíše předpokládalo jasné a jednoznačné publikování informací vycházejících ze zdrojů renomovaných autorů či z relevantních publikací a vnitřních předpisů a rezortních norem. Spekulativní a osobní sdělování názorů není vhodnou formou zpracování teoretických částí práce. I přes deklarovanou dobu služby (přes 19 let) bych očekával rozsáhlejší a hlubší vhled autora do řešené problematiky. Očekával bych hlubší obecnější informace týkající se tělovýchovy na počátku kariéry vojáka (rekruta), v průběhu jeho služby a možná i informace týkající se omezení z hlediska věku a nemocí. Literární prameny považuji za vhodně volené, databáze nebyly využity. Dodávám, že historicko-teoretická část v podstatě neprezentuje důležité informace, které by se od těchto částí práce předpokládaly. Zásadně například absentují historické zkušenosti a data zjištěná vojáky a občanskými zaměstnanci tělovýchovné odbornosti Velitelství výcviku-Vojenské akademie ve Vyškově při realizaci vstupních přezkoušení na úrovni nováčků (rekrutů) nastupujících k základnímu výcviku do posádky Vyškov s předurčením pro AČR a případně také Centra tělesné výchovy a sportu Univerzity obrany při realizaci vstupních přezkoušení na úrovni nováčků (rekrutů) nastupujících k základnímu výcviku do posádky Vyškov s předurčením pro studium na Univerzitě obrany. Tato data by nepochybně poskytla velmi dobrý historický vhled do problému a umožnila by dlouhodobější porovnání a sledování trendů ve zkoumané oblasti. V teoretické části práce se na str. 7. objevuje nejasné sdělení ve větě: Trpělivé....práce. Dále se domnívám, že diplomová práce není místo, kde by se mělo „popichovat“ a prezentovat „osobní historky“, ale místo, kde by se měly výhradně dokumentovat a komentovat výsledky dosaženého zkoumání a vědeckého bádání.

3. Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

2

Cíle práce byly formulovány správně, avšak s poněkud slangovým (a ještě navíc gramaticky chybným) pojmenováním konkrétního vojenského zařízení AČR, u kterého byl výzkum realizován. Práce obsahuje vhodně formulované výzkumné otázky a hypotézy. Stanoveným cílům, hypotézám a výzkumným otázkám odpovídá i prezentace vlastního záměru autora. Dílčí nesoulad však spatřuji ve stanovení cíle, kdy mělo být pracováno s daty získanými v roce 2019. Ke stejnému roku je vedena i metodika výzkumu. Poněkud rozporuplně však autor získané výsledky hodnotí i ve vztahu k době, která vznikla v roce 2020 a následně pokračovala i v roce 2021, tedy v době, kdy existovala pandemická omezení. Navíc autor na straně 17. svým způsobem zpochybnil vlastní metodologii vědeckého zkoumání, a tím poněkud znejasnil, jakým způsobem se má pracovat s výsledky.

4. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

2

Práce je po stránce metodologické vypracována správně. Výsledky jsou však hodnoceny poněkud vágní formou, ačkoli by nepochybně poskytly širší spektrum hodnotitelských možností. Autor si zcela nepochybně uvědomil, že vstupním fyzickým testům se podrobují uchazeči v relativně významném věkovém rozpětí, zde konkrétně od 19 do 44 let. Domnívám se, že důkladnější hodnocení vztahené ke konkrétním věkovým skupinám a jejich porovnání mezi ženami a muži by mohlo diskusi významně obohatit. I přesto metody, pomocí kterých byly výsledky dosaženy, považuji za vhodně zvolené.

5. Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

1

Výsledky práce byly zpracovány na základě výsledků, kterých bylo dosaženo při výzkumu realizovaném v roce 2019. Na straně 42. autor používá 1. osobu čísla množného, zde konkrétně u slova „můžeme“. Vzhledem k tomu, že výzkum byl výsledkem autorovy práce nikoli práce řešitelského kolektivu, tak by měly být výsledky hodnoceny výhradně z pohledu autora, a tudíž by měly být jeho jedinečným tvrzením. Ve stejném duchu je v podstatě uvedeno znění textu na straně 40. ve druhém odstavci. I zde se domnívám, že prezentace osobních pocitů není vhodná do diskuse získaných faktických výsledků. V diplomové práci, která je svým způsobem nepochybně vědeckou prací, se mají diskutovat pouze a jenom faktická data.

6. Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

2

Diskuse práce byla provedena na přibližně 3 stranách. Domnívám, že relevantních výsledků bylo dosaženo, ale jejich potenciál nebyl úplně využit. Ve své podstatě byla diskuse zaměřena pouze na sumaci dosažených výsledků, ale náměty, případně návrhy na zlepšení současného stavu nebyly uvedeny. I přesto se domnívám, že práce může posloužit jako dobrý teoretický základ pro další výzkum a srovnání například mezi jednotlivými kategoriemi vojáků.

7. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Po formální stránce práce odpovídá standardům zavedeným na FTK. Teoretická část práce obsahuje významné množství gramatických hrubých chyb (např. str. 7 – byli ve smyslu oslav, na str. 10. byli ve smyslu zdravotnických požadavků či na str. 12. šli ve smyslu spolužačky). Teoretická část práce je obohacena zkratkami, jejichž význam není objasněn na místě, ale až na konci práce v přehledu zkratek což působí poněkud nekomfortní čtení. Navíc zkratka na str. 15. IAD (Improvised Explosive Device) je uvedena chybně, zde má být nepochybně IED. V práci se vyskytují několik běžných písařských chyb, jejichž množství neovlivňuje srozumitelnost textu jako takového.

8. Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (pokud je známo)...

2

Vypracování práce bylo svázáno s osobním zájmem autora o zpracovávané téma. Některé teoretické části práce mohly být více provázány s praktickou částí práce. I název práce v podstatě neodpovídá realizovanému řešení z důvodu, že se nezabývá celým komplexem realizace tělovýchovy v AČR, ale pouze jedním úzkým sektorem. Autor poněkud podcenil závěrečnou fázi zpracování práce, a to zejména z toho důvodu, že se nevyvaroval celé řady gramatických a stylistických chyb. Za zásadní považuji poněkud nedokonalý styl prezentování získaných výsledků, kdy mnohdy převládají osobní emoce a vlastní názory nad schopností faktického zhodnocení dosažených výsledků. Oponentovi není známo, že by řešená problematika byla součástí širšího kolektivního vědeckého úsilí.

Body celkem:

14

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

1. Co jste sledoval otázkou položenou na straně 12, která zní: „I naše diplomová práce odráží a formuje to nejlepší z nás?“
2. Jak je možné si vysvětlit nesoulad tvrzení týkajících se realizace výzkumného šetření (po celý rok 2019) a vlivem zavřených sportovišť, pravděpodobně v letech 2021 a 2021 vlivem pandemické situace? Proč byly tedy výsledky získávány a hodnoceny ve vztahu ke covid-19, když rok 2019 nebyl tímto problémem dotčen?

3.

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

E

Datum:

13. července 2021

Podpis:

prof. Ing. Pavel OTRÍSAL, Ph.D., MBA

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
27 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
23 až 26	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
19 až 22	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
15 až 18	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
11 až 14	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
10 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	KLASIFIKACE
4	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
3	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
2	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
1	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
0	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>