

Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Bc. Marek Suchánek
Název práce:	Morální status embrya v perspektivě morální difference mezi human being a human person
Druh práce:	magisterská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Filip Tvrdý, Ph.D.
Druh hodnocení:	posudek vedoucího práce
Datum:	8. června 2016

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☐	☒	☐	☐	☐	☐

Dílčí hodnocení:

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
Probíhaly konzultace *	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neprobíhaly konzultace
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Dobrá struktura textu	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nevyhovující struktura textu
Argumentuje logicky správně	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Neargumentuje logicky správně
Ucelený úvod a závěr	☒	☐	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod a závěr
Správný vědecký aparát	☐	☒	☐	☐	☐	☐	Nesprávný vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☐	☐	☒	☐	☐	☐	Nekvalitní jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Vedoucí práce zkontroloval text v systému theses.cz a práce není plagiát.

Slovní hodnocení:

Předložená práce se zabývá tématem, které není v západní Evropě jen filozofickým, ale i praktickým problémem – jak nakládat s lidskými embryi, jež jsou zdrojem kmenových buněk pro medicínské účely. Způsob, jakým se s ním diplomant vypořádal, je vynikající. Ve většině případů se vyjadřuje pochopitelně a argumentuje korektním způsobem. Používá velké množství primární i sekundární literatury, jeho bibliografie obsahuje asi šedesát dobře zvolených zdrojů a z českých pramenů zpracoval snad všechny relevantní texty. Kolega Suchánek během psaní postupoval velmi samostatně a v návaznosti na konzultace zdokonalil svou stylistiku i způsob vedení vědeckého aparátu. Jeho práce je velmi rozsáhlá a má přes sto normostran, což ale může být paradoxně na škodu. Možná by stálo za to některé pasáže poněkud zkrátit a celkově zpřehlednit argumentační linii, protože někde práce působí až příliš rozvláčným dojmem. Například kapitoly 1.1 a 1.2 jsou dosti technické a i když nevyžadují po čtenáři předchozí znalosti biologie člověka, připomínají spíše pojednání z vysokoškolské učebnice reprodukčního lékařství. Naopak vysoce hodnotím některé části z třetí kapitoly, jako je například diplomantova kritika intuitivně založených myšlenkových experimentů (s. 72-73) nebo důkladná analýza argumentu kluzkého svahu (s. 78-80).

Mé připomínky většinou směřují k formálním aspektům práce. Místy například diplomant používá velice komplikovaná souvětí, která vyžadují značné soustředění čtenáře a snižují celkovou srozumitelnost. V takto dlouhých souvětích se pak často opakují některé jazykové výrazy (např. „která... která...“, „ale... ale...“, atd.), díky tomu se také do textu občas připletou chyby v interpunkci. Diplomant používá nadbytečné množství uvozovek, uvedu jen několik málo příkladů z první kapitoly: „výzkumný či laboratorní odpad“, „několika buňkami“, „surplus“, „obránců života“, „schizoidní“, „svolnější“, „rodičů“ a „zabitím“ (vše s. 7-9). Tyto chyby pak nejsou jen estetické, ale ztěžují pochopení autorových intencí: jedná se o citaci primárního pramene, vyjádření ironie nebo nesouhlasu? V určitém menším množství případů nejsou diplomantovi formulace úplně pochopitelné, např. „k bytostem, které tento status vlastní, by se mělo přistupovat kvůli nim samým“ (s. 24). Objevil jsem také nevelké množství chyb ve vědeckém aparátu, jako je např. nedůsledné uvádění názvů časopisů a monografií kurzívou nebo nepřesnosti v syntaxi jednotlivých položek. Práce obsahuje menší počet překlepů (např. „spieces“ na s. 39 nebo „nažil“ na s. 81). Někdy zase není jasné, proč autor sáhl po určitých výrazových prostředích (např. termín „animace“ na s. 8 nebo kapitálkami psaný německý pojem „WELTOFFENHEIT“ na s. 27).

S potěšením však mohu konstatovat, že **práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení B.**