

Obhajoba BP

Jméno: POLANSKA' Kateřina

Osobní číslo: F 110303

Datum: 10. 6. 2014

Nevypuštěné' exploziv v anglickém
a českém jazyce

Průběh obhajoby bakalářské práce:

1. Diplomant podrobně představil téma své práce.
2. Posudek vedoucího práce: přiložen
3. Posudek oponenta: přiložen
4. Diskuse – diplomant reagoval na dotazy a připomínky z přiložených posudků.

Klasifikace:

A ; 1

Ludmila VESELOVSKA' /
(předseda)

Šárka ŠIMÁČKOVÁ' /
(vedoucí práce)

Václav Jonáš PODLIPSKÝ
(oponent)

Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Kateřina Polanská*

Název práce: *No Audible Release in English and Czech*

Vedoucí práce: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Autor posudku: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = dobré, 4 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Autorka v práci zkoumá jev, kterému v anglické fonetice byla dosud věnována už poměrně značná pozornost – neexplodované závěrové souhlásky v pozici před jinou závěrovou souhláskou. V anglické produkci českých mluvčích je exploze u závěrových souhlásek ve stejné pozici považována za rys cizího přízvuku. Zároveň se má za to, že je to jev v české angličtině poměrně častý. Polanská se rozhodla tuto domněnku empiricky otestovat. Dále se ptá, zda zdrojem případné „povinné“ přítomnosti exploze může být transfer z češtiny. Častost výskytu závěrových konsonantů bez exploze v češtině není dostatečně prozkoumána, a tak jsou i česká data v této studii zajímavá.

4

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Přehled literatury je aktuální, zmíněné zdroje jsou relevantní pro vyvození výzkumných otázek.

4

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Záměr práce je jasně formulován v úvodu, třem výzkumným otázkám je věnován vlastní oddíl; otázky jsou dobře motivovány a jejich formulace je jasná.

4

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

Studie je po metodologické stránce poměrně dobrá. Autorka si v průběhu realizace studie uvědomovala některé jednotlivé nedostatky a snažila se je napravit (některé nevhodně vybrané stimuly, předefinování faktoru místo artikulace druhé závěrové souhlásky). Navíc autorka projevila velikou míru samostatnosti při sbírání dat – kontaktování subjektů, zajištění nahrávacího studia, operace s nahrávacím zařízením.

4

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Akustická analýza dat je provedena s mimořádnou důkladností, získaná data jsou konsistentně analyzována a jsou spolehlivá. Statistická analýza dat vyprodukovala jasné výsledky. Bohužel, popis výsledků prozrazuje nezkušenost s reportováním statistických dat. Přesto je jasné, že jde spíše o formulační neobratnosti, nikoli nepochopení statistických výsledků.

3

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Diskuse je věcná a dostačující.

3

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Po stránce formulační je nejslabší částí práce popis výsledků, tj. oddíl 3. Už nadpisy koláčových grafů na straně 20 napovídají, že autorka už neměla čas jim věnovat velkou pozornost.

2

8. Celkové hodnocení práce.

Práce je velmi dobrá.

4

Další poznámky autora posudku:

Klikni a piš komentář

Doplňující otázky k obhajobě:

Při obhajobě se věnujte vysvětlení výsledků.

Prohlášení vedoucího kvalifikační práce o kontrole plagiátorství:

Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.

Prohlášení vydává: Šárka Šimáčková, Ph.D., vedoucí práce

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji **nedoporučuji**

Návrh klasifikace: **A**

Datum: 2. 6. 2014

Podpis:



Posudek bakalářské práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: *Kateřina Polanská*

Název práce: *No Audible Release in English and Czech*

Vedoucí práce: *Šárka Šimáčková, Ph.D.*

Autor posudku: *Václav Jonáš Podlipský, Ph.D.*

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = dobré, 4 = výborné

Body

1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

Práce se zabývá rozdílnou realizací plosiv následovaných další plosivou v angličtině a češtině. Neformální pozorování naznačují, že jde o jeden z prominentních rysů českého přízvuku v angličtině, který ovšem nebyl dosud systematicky prozkoumán. Jde tedy o dobře zvolené téma.

4

2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

Přehled literatury je úzce zaměřen na vymezené téma, které pokrývá v dostatečné hloubce. Je logicky strukturován a smysluplně vyúsťuje ve výzkumné otázky. Vyskytují se pouze drobné formulační nejasnosti (např. „However, even the formant structure does not have to be absolute“, „the tongue may be moving back while the lips are closing in anticipation of the /p/“ [aniž by bylo jasné o jaké /p/ se jedná], p.5, „acoustic features in consonant stops...“ p.10 [správně stop consonants?], „...Czech speakers read short familiar sentences“ p. 12 [familiar zde znamená co?]). Zdá se také, že později použitý faktor „Fronter-Backer“ není konkrétně motivován přehledem literatury, na rozdíl od faktoru „Labial-Non-labial“.

3

3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

Výzkumné otázky jsou formulovány explicitně, srozumitelně a přímo vycházejí z předchozího přehledu literatury.

4

4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

Metodologicky je práce velmi dobře zpracovaná. Dro

4

5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

Statistické zpracování výsledků je správné a celkem srozumitelně popsáno. Občasné problémy mají charakter formulačních neobratností (např. „The between subject variable focused on the Group variable ...“ p.22, „In addition to statistical analysis, we also interpret Post hoc Tukey HSD tests which revealed significant differences between variables“ p. 22 [post-hoc test je samozřejmě take statistický test, navíc neodhaluje rozdíly mezi proměnnými]).

3

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

Diskuze srozumitelně interpretuje nalezené výsledky a je explicitně strukturovaná pomocí výzkumných otázek.

4

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

Formální zpracování je vcelku dobré. Občasné se vyskytují formulační neobratnosti či nepřesnosti (viz příklady výše). Citační norma je dodržena, až na citaci prací Šimka, Zsiga a Cebrian na straně 12 (chybí rok). Lépe zpracovány měly být grafy na str. 20. Zprvé názvy grafů a jejich popisky jsou nedostatečné až nesmyslné, zadruhé mohly být grafy sloučeny do jednoho kumulativního histogramu.

2

8. Celkové hodnocení práce.

Jde o zdařilou bakalářskou práci

Doplňující otázky k obhajobě:

1. *Můžete explicitně vysvětlit teoretickou motivaci faktoru „Fronter – Homorganic – Backer“? Jsou závěry Hendersona a Reppa s tímto kompatibilní? Existuje novější literatura, která by podpořila analýzu pomocí faktoru „Fronter-backer“ spíše než pomocí „Labial-Non-labial“?*
2. *Můžete spekulovat, proč faktor Boundary nebyl signifikantní?*

(poznámka: prosím pokuste se zpracovat své odpovědi tak, aby všichni přítomní na obhajobě porozuměli názvům/podstatě faktorů)

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě doporučuji ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace: *B*

Datum: 2. 6. 14

Podpis:

