

Posudek oponenta

Autor práce: Karolína Vašinová

Název práce: Studium dynamiky druhového spektra padlí dýňovitých v České republice

Typ práce: bakalářská

Kritérium hodnocení		Hodnocení						
		A	B	C	D	E	F	nelze hodnotit
1	rozsah práce, vyváženost rozsahů jednotlivých částí a jejich strukturovanost	x						
2	kvalita literární rešerše (např. množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)			x				
3	naplnění cílů podle zadání práce a poznatků z literární rešerše	x						
4	správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (např. srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)		x					
5	správnost používání citačních odkazů (např. přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací)			x				
6	výstižnost souhrnu práce v českém a anglickém jazyce	x						
7	grafická úprava textu a obrázků	x						
8	jazyková a stylistická úroveň, respektování platné nomenklatury a terminologie		x					
9	volba vhodných experimentálních metod	x						
10	srozumitelnost a výstižnost popisu používaných metod		x					
11	úroveň zpracování experimentálních dat	x						
12	adekvátnost interpretace dílčích experimentálních dat	x						
13	diskuze (souhrn získaných výsledků a jejich začlenění do kontextu dosavadního výzkumu)		x					

Poznámka 1: Pokud charakter práce nedovoluje použít některé z Kriterií hodnocení, použijte sloupec "nelze hodnotit"

Poznámka 2: Hodnocení křížkujte

Poznámka 3: Do výsledné známky se započítávají jen hodnotitelné položky

* - doplňte „bakalářská“ nebo „diplomová“

Známka	B
---------------	---

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list), slovní zhodnocení proč oponent hodnotil tímto způsobem (zejména při horším známkování)

Předložená bakalářská práce si klade za cíl v teoretické části charakterizovat padlí tykvvitých a dynamiku v jeho druhovém zastoupení. V experimentální části studentka determinovala druhy padlí na 153 herbarizovaných listech rostlin z čeledi Cucurbitaceae a dále byl sledován výskyt hyperparazita *Ampelomyces quiqualis* a jiných druhů hub rodů *Alternaria* a *Cladosporium*.

K literárnímu přehledu mám několik výhrad. Zařazení skupiny padlí (Erysiphales) na str. 12 je podle staršího systému (tomu odpovídá citace z roku 2002), odlišné je uvedeno na str. 14, prosím o **uvedení nejaktuálnějšího taxonomického zařazení** řádu Erysiphales s uvedením zdroje. Na str. 21 v části o životním cyklu druhu *Podosphaera xanthii* studentka popisuje situaci týkající se *Golovinomyces orontii*. Prosím **uvedte na pravou míru informace** na str. 28: „V letech 1992–2007 byla průměrná roční teplota 8,1 °C, v letech 1979–1983 to bylo 15,7 °C“. Tak rychle globální oteplování/ochlazování neprobíhá. Vymezila bych se také vůči tvrzení na str. 29: „V Asii se nachází dvě místa výskytu padlí (Kazachstán, Japonsko)“. Může studentka tuto **informaci upravit**? Také si nemyslím, že by článek Miazzi et al. (2011) o výskytu různých fyziologických linií padlí, měl být v části o geografickém rozšíření padlí. V kapitole Přehled padlí dýňovitých ve světě působí velmi rušivě, že jiné názvy druhů padlí jsou uvedeny v textu a jiné v tabulce, zvláště pokud text není ocitován. Lépe by bylo všude v textu používat jednotné aktuální názvosloví a do závorky uvést původní název, pod kterým byl organismus studován v době vzniku citovaných publikací. Jsou známy podobné informace o výskytu, jaké autorka zpracovává pro druh *Podosphaera xanthii*, také pro druh *Golovinomyces orontii*? Charakteristika čeledi Cucurbitaceae je velmi nevyrovnaná. Vhodné informace pro doplnění je možné nalézt např. v aktuální publikaci Lebeda et al. (2024): Status, Gaps and Perspectives of Powdery Mildew Resistance Research and Breeding in Cucurbits.

V experimentální práci studentka zpracovala velké množství dat, je zde však prostor pro zlepšení. V materiálu a metodách chybí popis kategorií, do kterých byly získané údaje zařazeny. Tabulky mohly být lépe popsány, např. nadpis tabulky 9 je opravdu nicneříkající a podle mě chybný. V popisu Grafu 1 až 3 by mělo být zdůrazněno, že se jedná o údaje o výskytu jednotlivých druhů padlí na lokalitách, jelikož v Grafu 4 jsou zobrazeny údaje o výskytu padlí ve vzorcích. V textu chybí odkazy na tabulky a obrázky z příloh, které jsou pro interpretaci dat důležité.

V textu jsou na některých místech překlepy v latinských názvech druhů, např. *Podoshiera*, místo *Podosphaera*; *Sphaerotheca fuligea*, místo *Sphaerotheca fuliginea*. V textu se vyskytují nepřesnosti v citacích, např. Lebeda (2017), místo Lebeda et al. (2017), také nezvyklé citování iniciály jména autora, tradičně se používá jen příjmení. V seznamu použité literatury není také dodržen jednotný formát citací. Didaktická část je pěkná, jen prosím o **předložení autorského řešení** pracovních listů.

Výše předložené výtky nesnižují respekt nad množstvím práce, kterou studentka vykonala.

Na studentku mám jen jeden doplňující dotaz:

1. Mohla byste uvést příklad další hyperparazitické houby, která může napadat padlí?

Závěr: práci doporučuji k obhajobě

V Olomouci dne: 27. 5. 2024

Podpis: