



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Markéta Večerková

Název práce: Autoplastický obraz nemoci u pacientů s ložiskovým postižením mozku a míchy: pilotní studie

Autor posudku: PhDr. Mgr. Roman Procházka, Ph.D.
vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případně snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případně počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

1 Příslušnost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Název práce odpovídá jejímu zaměření. Práce se zabývá náročným tématem, které lze považovat za originální a také společensky potřebné. Zaměření se na tuto problematiku představuje velmi důležitý krok k prohloubení pochopení duševní dynamiky a autoplastického obrazu u infaustních onemocnění CNS. Nutno podotknout, že i přes celkem široký záběr výzkumů v oblasti psychologie nemoci se konkrétně s tímto typem výzkumu nesetkáme, tj. lze hovořit, že autorka se zaměřuje na téma, o kterém se nějak hovoří, nějak přemýšlí, ale v podstatě moc prozkoumané není. Domnívám se, že autorka touto prací pokládá pomyslné první vlaštovky takto orientovaných výzkumů o jejichž přínosu jak pro celou kaskádu pomáhajících profesí, tak v neposlední řadě společnosti nelze snad ani pochybovat.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická práce je psána svižným a odborným jazykem. V teoretické části autorka postupuje ve volbě obsahu strukturovaně a logicky. Popisuje a vymezuje nezbytný rámec v oblasti psychologie nemoci, autoplastického onemocnění a dále se jasně srozumitelně věnuje vybraným okruhům z oblasti neurochirurgie a neurologie. Napříč celou teoretickou částí je patrný zájem autorky o danou problematiku a její vzhled a porozumění i náročnějším neurovědním vztahům a termínům. Z hlediska literárního krytí jej považujeme za plně dostačující i z hlediska toho, že v této oblasti se publikuje velmi minimálně. Autorka využívá zdroje v ČJ i cizojazyčné.

3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat),

5

Autorka volí ve své DP kvalitativní přístup, který je v souladu s povahou zaměřeného výzkumu. Výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou srozumitelné a odpovídají záměru práce. Z hlediska popisu designu výzkumu je tento velmi poctivě a kvalitně rozepsán. Autorka vymezuje jeho nezbytné součásti a věnuje se i otázkám etickým, které byly v tomto výzkumu velmi důležité. Jako vedoucí práce velmi



oceňují nasazení a vůli autorky pokračovat v tomto výzkumu, protože s ohledem na výzkumný soubor ji provázely mnohá úskalí. Jako výzkumnou metodu autorka využila polostrukturovaný rozhovor a následně jeho kvalitativní analýzu a interpretaci. Autorka pracovala se souborem účastníků N=10.

4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5

Autorka výsledky svého výzkumu poctivě diskutuje a přehledně vymezuje. Výsledky jsou zpracovány a prezentovány přehledně a srozumitelně. Autorka také k jednotlivým výzkumným otázkám mimo celkovou interpretaci užívá i ukázek z rozhovoru. Na stanované výzkumné otázky autorka odpovídá a ještě je přehledně shrnuje. Stran diskuze je nutno zmínit autorčin vhléd do problematiky autorka diskutuje svá zjištění a zamýšlí se nad jejich povahou. Stejně tak neopomíjí diskutovat možná rizika a zkrslení svého výzkumu. Závěry práce jsou jasné a srozumitelné. V souhrnu pak autorka strukturovaně shrnuje svou DP. V práci sledují významný praktický potenciál v kontinuu v pomáhajících oborech, ale i širší společnosti pro porozumění problematice kontinua zdraví a nemoci. Výsledky práce pak přináší otázky a zamýšlení se nad touto problematikou.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

5

DP je formálně zpracována správně. Jazyková a stylistická stránka DP je plně dostačující. Práce je graficky přehledná a dobře strukturovaná. Citační normy jsou rovněž dodrženy bez významných chyb.

Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:

Celkově lze práci hodnotit velmi pozitivně za přínosnou a potřebnou. Zvolený výzkum a výzkumný soubor představoval autorčino velké nasazení a vůli. Jako vedoucí této práce velmi oceňuji přístup a obdivuhodnou vytrvalost své diplomantky v konfrontaci s mnoha úskalími, které tuto práci provázely. Výsledky práce a daná zjištění si zaslouží být publikovány.

Otázky k
obhajobě:

Jak lze dané výsledky převést do klinické praxe?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

práce není plagiát *

(pouze pro vedoucího práce). Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

Hodnocení celkem: **Doporučuji**

25

Práci doporučuji k obhajobě*

Návrh klasifikace práce:

A

Datum:

27.4.2014

Podpis:

PhDr. Mgr. Roman Procházka, Ph.D.

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Hodnocení:

23-25 A

20-22 B

17-19 C

14-16 D

11-13 E

10 a méně F