

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent BP

Jméno a příjmení studenta: Petr Cápál

Název bakalářské práce: Cytogenetické aspekty protoplastových kultur

Studijní obor: Molekulární a buněčná biologie

Garantující katedra: Katedra buněčné biologie a genetiky

Předmět hodnocení	Hodnocení				Nelze hodnotit
	1	2	3	4	
Splnění požadavků zadání	x				
Úroveň jazykového zpracování		x			
Úroveň grafického zpracování	x				
Využití odborné literatury	x				
Zvládnutí použitých metod*	x				
Způsob zpracování a vyhodnocení výsledků*	x				
Interpretace výsledků a diskuse*		x			
Závěry práce a jejich formulace*	x				
Vlastní přínos	x				

Hodnocení: 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl. U bakalářských prací není podmínkou experimentální část práce*, a proto ji lze hodnotit jen v případě, že je součástí zadání BP.

Stěžejní připomínky k práci a dotazy:

- 1) V práci se vyskytuje relativně hodně překlepů ve slovech i interpunkčních znaménkách, někdy se díky nadbytečnému nebo chybějícímu slovu, případně přehozenému pořadí slov snižuje pochopitelnost textu.
- 2) Student není jednotný v používání odborné terminologie a některé pojmy se v práci objevují v dvojím způsobu zápisu (např. methylace vs. metylace).
- 3) Ačkoliv student jinak používá jednotky soustavy SI, nečiní tak v případě koncentrace, kde místo mol/l používá M.
- 4) Práce je psaná česky, a proto by i obrázky měly mít českou legendu.
- 5) Nepovažuji za vhodné v případě citace práce dvou autorů používat českou spojku „a“ a zároveň v případě citace práce více autorů používat latinské „et al.“.
- 6) Ne všechny zkratky v textu jsou vysvětleny v seznamu zkratk. Týká se tak především kapitoly „Materiál a metody“, kde se vyskytují, pro člověka nezabývajícího se tématem, nesrozumitelné zkratky jako např. 2,4-D, BAP, IBA, NAA.
- 7) Autor nejednotně pracuje s latinskými názvy organismů. Ne vždy píše názvy kurzívou a dokonce se i objevuje druhové jméno psané velkým písmenem. Též

- nepovažují za vhodné srovnání rostliny *Cucumis sativus* a rostliny *Arabidopsis*, protože rigorózně taxonomicky vzato tak autor porovnává biologický druh s rodem.
- 8) Pokud autor uvádí při centrifugování otáčky za minutu, musí ještě uvést průměr rotoru centrifugy. Pouze s uvedením otáček je experiment nereprodukovatelný. Alternativou je u centrifugace uvedení G, kde již není potřeba průměr rotoru uvádět.

Stručné slovní zdůvodnění závěrečného hodnocení oponentem nebo vedoucím práce:

Bakalářskou práci považuji za kvalitně zpracovanou po teoretické i praktické stránce, její kvalitu však zbytečně negativně ovlivňují relativně častá formální pochybení. Při čtení autorovy práce jsem měl trochu problém s kapitolou Diskuze, kde jsem se místy ztrácel v rozlišení, která myšlenka je autorova vlastní a která je převzatá z literatury. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou, a tedy o první autorův počín tohoto charakteru, nemyslím si, že by měly vytčené body autora poškodit na známce, ale spíše navést jej a motivovat k ještě lepšímu zpracování diplomové práce.

Doporučení práce k obhajobě:

ano

Celkové hodnocení práce známkou (slovně): VÝBORNĚ



Datum: 19. 5. 2010

RNDr. Petr Nádvorník, Ph.D.