

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor/ka: Tereza Melicharová

Titul (česky + anglicky):

Model instituce otcovství prezentovaný v rámci diskursu textů časopisu Maminka v roce 2010

Oponent: Mgr. Zdeněk Sloboda
(nevyplňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl hodnocení
na
celkové
známce**

Znalost literatury k tématu, použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	10%	2
Charakter tématu, vymezení tématu a formulace cílů práce:	10%	1
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	2
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	1
Kritická reflexe zdrojů:	15%	1
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	15%	1
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	1

Celkové hodnocení před obhajobou:	1,35
--	-------------

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převeďte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	B
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Je možné uvést konkrétní články z časopisu, které prezentují tradiční a které prezentují nové otcovství? Jak to dělají?
2. Čím si autorka vysvětluje, že často či prakticky vždy v rámci jednoho článku v časopise vedle sebe stojí jak tradiční otcovství (mužství), tak to nové?
3. U analýz mužství v jiných časopisech (lifestylových) je významný prvek humoru (jak ve spojitosti s tradičním, tak novým mužstvím). Používá časopis Maminka také prvek humoru v kontextu otcovství/mužství, pokud ano, pak jak?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde

Domnívám se, že autorka zpracovala téma jak po teoretické, tak analytické stránce dobře.

V rámci analýzy bych jen uvítal spíše než rozsáhlou deskripci jednotlivých textů tak, jak vycházely chronologicky, její analytické rozdělení do jednotlivých typů/subdiskurzů.

Z mého pohledu je jakási „typologie“ na str. 65 a 66 málo jednoznačná. Při strukturování bych např. uvítal, kdyby autorka pracovala více s dichotomií, kterou představuje v teoretické části a rozdělila texty na ty, které pracují s tradičním otčovstvím, a ty, které s tím novým, příp. vytvořila další skupinu, která pracuje s oběma typy (popsala je a uvedla ilustrace z výzkumného materiálu).

Kapitola 1.2.4. představuje jen minimum výzkumů zabývajících se otčovstvím, výzkumy Maříkové a Šmídové pouze telegraficky. Vhodné by bylo zařadit i kapitolu, která se zabývá analýzami zobrazování otčovství v médiích (většina analýz mužství v TV nebo časopisech obsahuje část, která tematizuje muže coby otce; mj. Marková, Tereza: Otčovství v současných českých seriálech. bakal.práce. FSV UK, Praha).

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě , pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):