

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autorka práce:	Simona DALECKÁ
Vedoucí práce:	Ing. Jakub BRUMAR
Název práce:	Český červený kříž a jeho úkoly v integrovaném záchranném systému
Autor posudku:	prof. Ing. Pavel OTRÍSAL, Ph.D., MBA

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0–4

1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

2

Posuzovaná bakalářská práce se zabývá tématem, které je velmi aktuální a na své aktuálnosti každým dnem nabývá. Problematika širokého spektra vzdělávacích, výchovných, dobrovolnických a jiných aktivit spojených s Českým červeným křížem (ČČK) je velmi široká a na první pohled málo viditelná. Originalita práce je dána zejména vlastním výzkumem, který byl realizován ve formě elektronického dotazníkového šetření. Je jenom otázkou, do jaké míry byl vzorek reprezentativní. Z tvrzení na straně 29., které zní: „Získala jsem celkem 293 odpovědí....“ pro dotazník o 19 otázkách neukazuje na reprezentativní zastoupení respondentů v dotazníkovém šetření. V práci není uvedeno, ve kterém časovém rozmezí byl výzkum realizován ani skutečnost, jakým způsobem byla oslovena Etická komise FTK UP a dokonce ani, což je zásadním nedostatkem, jak byl dotazník vyhodnocen. Výzkum jako takový je nesporně potřebný, data získaná z reálné praxe jsou vždy nejcennějším výsledkem vědecké práce a skvělým základem pro další analytickou práci. Uplatnění výstupů práce je ovšem poněkud diskutabilní a spíše v takto zpracované podobě nereálné.

2. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech, zejména s ohledem na praktické výstupy...

2

Autorka pracovala velmi pravděpodobně samostatně. Nebyly shledány jakékoli poznatky, které by mě vedly ke konstatování, že práce není originálním dílem autorky. Navíc se s jistou mírou spekulace domnívám, že vzhledem k tomu, že vedoucí práce není akademických pracovníkem, ale externím specialistou HZS, tak jeho časové možnosti velmi pravděpodobně neumožnily intenzivní konzultační kontakt. Vzhled autorky do řešené problematiky je solidní, autorka však ČČK nijak nerámuje do celkové problematiky integrovaného záchranného systému (IZS), což považuji za poněkud zvláštní. Je jenom otázkou, proč jsou dopodrobna rozpracovány jednotlivé základní složky IZS a ty ostatní nejsou zmíněny vůbec. Čtenář tak v podstatě nemá šanci si uvědomit, že ČČK působí rovněž jako ostatní složka IZS a poskytuje plánovanou pomoc na vyžádání. Tuto zcela zásadní autorka zcela pomíjí. Přípravenost na katastrofy, která patří mezi hlavní programy ČČK, je zmíněn. Referenční seznam obsahuje solidní zdroje. Zdroje, které se staly východiskem pro tvorbu dotazníku, nejsou zmíněny vůbec.

3. Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Cíle práce jsou formulovány poněkud zvláštně. Na straně 27. autorka uvádí: „Hlavním cílem je zjištění, jaké....“, což neukazuje na úkol, ale popis činnosti. Je zásadní otázkou, proč studentka nepracovala s cíli, které byly zpracovány a se studentkou konzultovány a schváleny dne 10.11.2022. Na základě tohoto tvrzení je velmi obtížné rozhodovat o tom, zdali byly cíle naplněny či nikoli. Pokud budu akceptovat variantu uvedenou v práci, tak hodnotím, že byly splněny. Autorka si stanovila hypotézy, avšak jejich formulace je chybná. V názvu kapitoly jsou výzkumné otázky a ty uvedeny nejsou. Tuto skutečnost považuji spíše za nedůslednost při závěrečné kontrole práce. Je velmi zvláštní, že práce je dokončena již 6. března. Formulace návrhů je rozporuplná, již úvod kapitoly, který zní: „Jelikož dnešní populace tráví většinu svého času na telefonu....nevěští příliš zásadní vědecký přínos práce. Navíc tvrzení, že autorka by organizovala „nějaké přednášky“ je velmi obecné a takový závěr může být vyřčen kdekoli a jakkoli bez provedení výzkumného šetření. Na základě těchto tvrzení konstatuji, že skutečný přínos práce může být diskutabilní a spíše nereálný.

4. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální stránka práce odpovídá zavedeným standardům na FTK UP pouze částečně. Chybí interaktivní zpracování obsahu, obsah práce nevychází z nastavených pravidel, zejména kapitola 2. neodpovídá požadovaným standardům. Práce by si nepochybně zasloužila, aby některé části byly převedeny z lineárního textu do formy graficky zpracovaných dat se zvýrazněním toho, kde nalézt místo a úlohu ČČK v systému IZS. Práce obsahuje významné množství běžných písařských chyb. Jako příklad dílčí nedůslednosti zmiňuji obsah a stranu 21., kde je název podkapitoly „Hasičský záchranná sbor“. Autorka pracuje se zkratkami, ale jejich seznam neuvádí, a navíc s nimi nepracuje důsledně, tedy kombinuje je s plnými názvy. Práci chybí finální kontrola a celková důslednost při jejím finalizaci.

8

Body celkem:**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:****Otázky k
obhajobě:**

1. Navrhněte 2 konkrétní přednášky, které byste v rámci zvýšení povědomí o ČČK organizovala na základní škole.
2. Vymezte typové činnosti IZS a pojednejte o roli ČČK při tvorbě typových činností složek IZS. Má nějakou typovou činnost v současné době ČČK k dispozici?

**Hodnocení
celkem:****Doporučuji práci k obhajobě.****Klasifikace:****D****Datum:**

1. července 2023

Podpis:**Klasifikace celkového hodnocení**

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...