

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Anna PŘIKRYLOVÁ
Obor: Regionální geografie
Název práce: Analýza rezidenční suburbanizace v zázemí Vsetína

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	7
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	6
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	77

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Relevantní téma zacílené na zajímavý region.
Zpracování grafických prvků v práci.
Poměrně jasná struktura práce (až na zařazení kap. 2.6) a vyváženost teoretické a aplikační části.

Nedostatky v práci:

Nepůsobí dobře, když se v práci vyskytnou překlepy či pravopisné chyby (např. užívání mužského rodu pro Horní Lideč), stejně jako nepůsobí dobře, když autorka udělá chybu v tak základní věci jako je výčet SO ORP sousedících se zájmovým územím (na str. 10 uvádí, že SO ORP Vsetín sousedí s dalšími pěti SO ORP, přičemž následně vyjmenovává šest SO, ve skutečnosti jich je však sedm). Dobře napůsobí ani nepřesná definice rodáků (str. 23).
V práci shledávám dva nedostatky zásadnějšího charakteru - 1) značné mezery v užívání citačního aparátu a 2) zvolená metodika pro aplikační část práce.

Průběžné citace jsou často uváděny nedůsledně (např. str. 12: Musil a kol. 1983 či str. 13 a 18: Ouředníček 2014), případně není uváděn primární zdroj dat/informací (např. str. 10 URRIlab 2008), nejsou uváděny v jednotné podobě (např. jednou jako suburbanizace.cz a jindy jako Ouředníček 2008, obdobně v případě web MV ČR vs. Ouředníček a Temelová 2008 či artslexikon.cz vs. Heřmanová 2014), místy není uváděno vročení (např. str. 19: ČSÚ), no a v případě citace Havlová (2016) se dokonce jedná o zcela chybnou citaci (správně mělo být Khendriche Trhlínová, neboť se jedná o její výukovou prezentaci z předmětu Regionalistika 1 vyučovaném na VŠFS). Navíc bych dodal, že je dobrou praxí u přímých citací uvádět i stranu, ze které byl text převzat (jedině na str. 16 je to OK).

V závěrečném seznamu použitých zdrojů (str. 36-37) uvádí autorka tituly ne zcea jednotně - někdy s ISBN/ISSN, jindy bez nich; při více autorech někdy používá českou spojku "a", jindy "and"; konkrétní stránky někdy uvozuje písmenkem "s", většinou však ničím. Citovat celé jedno číslo časopisu jako shluk několika vybraných autorů, kteří do daného čísla přispěli, je vyloženě chybou (viz Ilík, Ouředníček, Temelová, ... (2007). Vzhledem k faktu, že autorka využila čtyři zdroje, na které lze průběžně odkazovat jako "ČSÚ 2019", by bylo vhodné ony zdroje rozlišit písmenky "ČSÚ 2019a", "ČSÚ 2019b" ... Jistou nesrovnalost lze vyčíst i z citace ARCDATA (str. 38), kde autorka uvádí vročení 2016, ale použitá verze 3.2 je z roku 2014 (verze 3.3 je z roku 2016).

Z hlediska metodiky není vůbec jasné, na základě čeho ji autorka zvolila, V teoretické části jmenuje některé zdroje (např. o vymezení zázemí jádrového města), o které se však zvolená metodika vůbec neopírá, navíc sama hlavní metoda (součet bodů za pořadí obce v jednotlivých ukazatelích) může být značně zavádějící. V těchto případech vždy velmi záleží na zvolených indikátorech a po hříchu ani v tomto autorka nijak nezduvodňuje výběr zvolených indikátorů (zmiňuje pouze ničím nepodložené hypotézy). Ačkoliv se zvolené ukazatele jeví vcelku logicky (až na časovou dostupnost), napadá mě, zda třeba neexistují relevantnější ukazatele (např. stáří bytového fondu nebo vývoj plošné výměry zástavby na katastru obce). Nabízí se také otázka, zda by v případě prvního ukazatele (intenzita bytové výstavby) nebylo vhodnější pracovat pouze s výstavbou bytů v rodinných (příp. i bytových) domech.

Na výsledky práce vrhá špatný stín fakt, že při namátkové kontrole výpočtů jsem objevil chybu v případě intenzity bytové výstavby ve Valašské Senici, kde namísto hodnoty 1,6 autorka uvádí 0,16. Taková chyba ve výpočtu pak samozřejmě ovlivní pořadí hodnocených obcí, což se projeví i v jejich obodování a konečném výsledném součtu bodového skóre.

V závěrečné diskusi postrádám konfrontaci zjištěných poznatků s načtenou literaturou a hlavně s realitou - např. patří obec Lužná do suburbánního zázemí jádrového města Vsetína a lze tak skutečně v tomto případě hovořit o "intenzivní míře rezidenční suburbanizace"? V tomto ohledu by pomohla třeba i fotodokumentace z obcí nejvíce zasažených rezidenční suburbanizací.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho byla zvolena metodika pro aplikační část? (body za pořadí v žebříčku obcí)
- 2) Na základě čeho bylo zvoleno osm nejdůležitějších ukazatelů?
- 3) Byl v některé obci sledovaného území ve zkoumaném období 1997-2017 postaven nový domov pro seniory či dům s pečovatelskou službou?
- 4) Na základě čeho byly stanoveny hranice pěti intervalů výsledného bodového hodnocení obcí, které je vyjádřeno obr. 13 na str. 33? ...rozdíl mezi šestou a sedmou obcí (1./2. interval) jsou 2 body, rozdíl mezi dvanáctou a třináctou obcí je 1 bod (2./3. interval).

5) V závěru autorka píše, že konečné výsledky práce představují znaky suburbanizace, nikoliv suburbanizaci samotnou, a že ta může být ovlivněna dalšími faktory. Ptám se tedy jaké faktory má autorka na mysli a zda jsou natolik silné, že si zaslouží pozornost? A pokud jsou silné, proč nebyly v práci zohledněny?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C**.

V Olomouci 1. června 2019

.....

Petr Šimáček
oponent práce