

Katedra germanistiky
Posudek na bakalářskou práci

Autor: Nikola Došlíková

Titul (česky/německy – anglicky): Asociace jako obraz mužství a ženství / Assoziation als Bild der Männlichkeit und der Weiblichkeit – Associations as a picture of masculinity and femininity

Oponent: Mgr. Michaela Kaňovská, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové známce	hodnocení
Téma:	5%	1
Metodologie:	20%	1
Vytvoření korpusu a jeho analýza:	20%	2
Použití odborné literatury:	20%	3
Struktura a forma:	20%	2,5
Bibliografický aparát:	15%	2

Celková známka před obhajobou: 2,05

Témata pro obhajobu, průběh obhajoby:

1. Rozlišují Meili aj. (1969: 96) „gleichzeitige und folgende Assoziationen“, jak se uvádí na str. 10, nebo jde o jeden typ asociací - „Gleichzeitigkeitsassoziationen“ jako „Assoziationen gleichzeitiger oder aufeinanderfolgender Inhalte“ (Meili/Rohracher 1972: 122)? Co je zprostředkujícím mezičlenem v příkladu na zprostředkovanou, nepřímou asociaci na str. 11? Jak probíhal experiment na zprostředkované asociace zmíněný na str. 16-17, co bylo úkolem účastníků výzkumu?

2. Jak souvisejí představitelky genderových studií uvedené na str. 20 (Judith Butler aj.) s Německem?

3. Na str. 23 diplomantka zmiňuje několik výzkumů týkajících se stereotypů ženství a jejich částečně odlišné výsledky. Souvisejí rozdíly s tím, jaké osoby se těchto výzkumů účastnily, nebo mají ještě jiné důvody?

4. Jaký je rozdíl mezi stereotypem a předsudkem (srov. str. 23)?

5. Jaké genderové stereotypy se projevují v asociacích spojených s řidičem v Německu na základě představeného výzkumu? (Srov. rozdíly v údajích v přehledu a komentáři na str. 44 a v příloze.)

6. Jsou nebo nejsou nejčastější asociace spojené s policistkou a policistou uvedené na str. 51 pro danou diplomovou práci relevantní?

7. Vyskytovaly se v odpovědích jednotlivých respondentů buď stereotypy ženství/mužství, nebo jejich opak, nebo také kombinace obojího?

Cítí-li konzultant či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu)

Cílem bakalářské práce Nikoly Došlíkové (o rozsahu 66 stran a 11 stran příloh) bylo zjistit obraz mužství a ženství rakouských a německých mužů a žen ve věku 20-27 let, a to na základě asociací k dvaceti substantivům (žena, muž, názvy povolání, způsobu obživy, životního postoje v mužském a ženském rodě). Diplomantka tedy systematicky nejprve v teoretické části představuje asociace jako předmět psycholingvistiky a stereotypy ženství a mužství jako předmět genderových studií (místa – viz některá z témat pro obhajobu - bohužel trochu zkresleně). Poté v praktické části práce popisuje svůj asociální experiment a komentuje jeho výsledky. U odpověďových slov získaných dotazníkovou metodou jako reakce na výše zmíněná podnětová slova se zaměřuje jen na to, která z nich vyjadřují stereotypní představy o ženách a mužích uvedené v teoretické části nebo jejich opak a porovnává odpovědi čtyř skupin respondentů (mužů a žen z Rakouska a z Německa). Přitom dává pozor, aby zkoumané stereotypy odlišila od stereotypů spojených s určitým povoláním. Svým průzkumem potvrzuje výsledky dřívějších výzkumů, že se tradiční obraz ženství a mužství v některých aspektech mění.

Práce je přehledně, logicky členěna do kapitol (jen snad srovnání stereotypů ženství a mužství na str. 24-25 mohla být – jako oběma typům stereotypů – věnována samostatná kapitola).

Interpretaci výsledků příležitostně vhodně doplňují grafy. V textu je poměrně hodně jazykových chyb, zejména gramatických (např. *erforschende Substantive*, str. 6, *die Jugendliche*, S. 16, *es wird bewiest*, S. 56; je *das* nebo *der* Stereotyp?, srov. mj. str. 44, 52), příp. i lexikálních (např. *mittelmäßig* místo *durchschnittlich*, str. 14, nebo patrně v důsledku překladu z češtiny *entscheidende Fähigkeiten* místo *Entscheidungsfähigkeiten*, str. 23). Formální úprava práce je vcelku dobrá, jen např. kurzíva není užívána vždy přesně (např. v seznamu literatury nebo v praktické části jsou jí místy zvýrazněny nejen příklady asociovaných slov, ale i slova za nimi následující, někdy celá zbývající část věty (např. na str. 37 i *beispielsweise* nebo na str. 39 „...*usw. (siehe Anhang)*“, „...durch die Ausdrücke *eigenständig*, ..., *stark repräsentiert*“). Pokud jde o bibliografický aparát, chybí v seznamu použité literatury u internetových zdrojů datum citace (v poznámkách pod čarou ale datum uvedeno je). Ne zcela správně jsou také uváděny sekundární citace (např. na str. 24).

Celkově práce N. Došlíkové splňuje požadavky bakalářské práce, doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji známkou C (2,0).

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):