

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Dominik VLASÁK
Program/obor: Regionální geografie
Název práce: Volební atlas města Prahy

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	5
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	10
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	16
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	6
Celkové hodnocení práce	100	66

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Jako klad hodnotím dosud ne příliš běžné téma, a to jak tematikou voleb v konkrétním městě, tak i problematikou tvorby specializovaného atlasu. Pozitivně též kvituji zařazení posledních proběhnuvších voleb roku 2021, tudíž téma je i patřičně aktuální. Za dobrou pokládám i větší část teoretické části práce. Samotný volební atlas hlavního města Prahy je po grafické stránce poměrně zdařilý.

Nedostatky v práci:

Práce bohužel trpí značným množstvím překlepů, stylistických nedotažeností plynoucích z několikerého přeformulování textu a pohříchu i nemalého počtu gramatických chyb. Cítit je i autora formulační nejistota, ze které pramení nesrozumitelnost některých pasáží či slovních obrátů (např. "postupný postup" na str. 24, používání pojmu "volební období" pro dobu okolo voleb, nebo zcela zmatená věta na straně 53, která uvádí kapitolu 8).

Úroveň anglického Summary je nevalná.

Kapitola o metodice neobsahuje metodiku zvolenou k výpočtu jednotlivých použitých ukazatelů. Chápu, že autor chtěl příslušné postupy uvést v oddílu věnovanému samotnému atlasu, nicméně bylo by vhodné tuto okolnost alepoň zmínit. A za poněkud bizarní považuji vysvětlení dané metodiky, kdy je v samotném atlasu vysvětlena lépe než v diplomové práci. Týká se to především metody výpočtu jádra volební podpory: zatímco v atlasu je vysvětlen (velmi povrchně) postup jeho určení, v diplomové práci je tato metodika, kromě zmínky, že strana na daném území získala 50 % hlasů, doslova odbyta tím, že "výpočet tohoto ukazatele je složitý a vyžaduje použití statistických programů." Autor bohužel nikde dostatečně nevysvětluje jaké kritérium, či kritéria použil při konstrukci stabilního a nestabilního jádra. Jako čtenář bych uvítal i osvětlení postupu u ukazatele voličské přízně, který na rozdíl od předešlého není nijak zažítý.

Rešeršní část není pojatá příliš šťastně. Upřímně, význam zařazení kapitoly "rešerše literatury" mi uniká, jelikož vzhledem k následné teoretické části, která sdělení této kapitoly dubluje, se její informační přínos rovná nule.

Práce dále trpí nedostatečným citačním aparátem. Jednak se ne všechna citovaná díla objevují v seznamu literatury (bohužel se to týká většiny citovaných prací v kapitole "rešerše literatury"). A jednak citační úzus není konzistentní. Kupříkladu citované dílo Kostelecký, 2014 v seznamu literatury nefiguruje, a lze se jen domýšlet zda autor necituje článek, který v rešerších připisuje Bernardovi, jehož spoluautorem je právě Kostelecký, nebo zda se jedná o článek Tomáše Kosteleckého z roku 2004, jen se špatným vrocením.

Konkrétní chyby v textu diplomové práce:

- s. 28: špatná interpretace "striktně" vázaných kandidátních listin.
- s. 28: není pravdou, že by se výsledky hlasování v zahraničí připočítávaly ke konkrétnímu vylosovanému okrsku, připočítávají se k volebnímu kraji jako samostatné okrsky podle států.
- s. 31: volič má ve volbách do EP možnost dvou preferenčních hlasů.
- autor nemá jasno, zda má zařadit volby do senátu mezi volby prvního nebo druhého řádu (s. 28 vs s. 53).

Připomínky k atlasu:

Nepovažuji za zcela šťastné řešení uvádění výsledků voleb podle let. K lepšímu čtenářskému komfortu by posloužilo řazení podle jednotlivých stran.

Grafická úroveň map na mě nepůsobí dojmem, že by se jednalo o mapy ve vektorové grafice, jak autor uvádí na straně 56 diplomové práce.

U legendy bych preferoval radši menší velikost popisků před jejím natočením, u některých map pak výsledek působí vyloženě rušivě (například u SPD v roce 2021).

Měřítko není vhodně znázorněné. Proč na něm nejsou uvedeny hodnoty 5 a 10 km? Také použití cifry 62,5 km u přehledové mapy ČR na straně 8 je vyloženě nelogické.

U kartodiagramů bych preferoval výsečový graf bez 3D efektů - ty poměrně výrazně zkreslují skutečnost. Nejvhodnější by ale byl patrně graf sloupcový.

U map volebního trendu by bylo vhodnější pracovat s odlišnou barevnou stupnicí pro záporné a pro kladné hodnoty změny.

U jader volební podpory nejsou vhodně zvolené barvy. Místní části, které jsou součástí "ostatního jádra" (nebo se jedná o území mimo jádro?) bych raději viděl v neutrální šedé, ne v nejsvětlejší barvě dané škály, jelikož to na první pohled působí dojmem, že tato území mají s jádrem co dočinění.

Otázky k obhajobě:

V jakých jednotkách Vám vyjde ukazatel volebního trendu, tedy "rozdíl podílu hlasů"?

Jaký může mít vliv vymezení senátních obvodů na volební účast v těchto volbách (s. 74)?

Podle čeho soudíte, že "postup, jakým byla kdysi zpracovávána data, nevedí v některých případech ani ti, kteří je dnes poskytují?" (s. 61)

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D – dobré**.

V Olomouci 26. 1. 2022

.....

Ondřej KRÁL
oponent práce