

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

|                          |                                                                           |                    |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <b>Jméno studenta</b>    | Tereza Bandžuchová                                                        |                    |
| <b>Název práce</b>       | Armáda České republiky perspektivou dezinformačních webů                  |                    |
| <b>Hodnotil</b>          | Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.                                                  | <b>19. 5. 2022</b> |
| <b>Vedoucí práce</b>     | Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.                                                  |                    |
| <b>Oponent práce</b>     | Mgr. Markéta Žídková, Ph.D.                                               |                    |
| <b>Celkové hodnocení</b> | B                                                                         |                    |
| <b>Upozornění</b>        | V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná. |                    |

**Podrobné hodnocení práce**

| Hodnocení ( + )                                                                              | Stupnice |   |   |   |   |   | Hodnocení ( - )                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---|---|---|---|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                              | A        | B | C | D | E | F |                                                                                                                      |
| 1. Student práci pravidelně konzultoval.*                                                    | x        |   |   |   |   |   | 1. Student práci nekonzultoval.                                                                                      |
| 2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*             | x        |   |   |   |   |   | 2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.                                    |
| 3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.             | x        |   |   |   |   |   | 3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.                                  |
| 4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                  | x        |   |   |   |   |   | 4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.                                        |
| 5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                           |          | x |   |   |   |   | 5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.                                              |
| 6. Kriticky hodnotí použité zdroje.                                                          |          | x |   |   |   |   | 6. Nehodnotí použité zdroje.                                                                                         |
| 7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.                          | x        |   |   |   |   |   | 7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.                                                           |
| 8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.                        |          | x |   |   |   |   | 8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje. |
| 9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.                                                     |          | x |   |   |   |   | 9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.                                                 |
| 10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů. |          | x |   |   |   |   | 10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.      |
| 11. Kvalitně vypracovaný úvod.                                                               | x        |   |   |   |   |   | 11. Nedostatečně vypracovaný úvod.                                                                                   |
| 12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.                                      |          | x |   |   |   |   | 12. Nedostatečně vypracovaný závěr.                                                                                  |
| 13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.                  |          | x |   |   |   |   | 13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.                                                                  |
| 14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.                                |          | x |   |   |   |   | 14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu                                                                 |
| 15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).                                       |          | x |   |   |   |   | 15. Špatné jazykové podání.                                                                                          |
| 16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.                                       | x        |   |   |   |   |   | 16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.                                                           |

**Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.**

**Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:**

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce

**Katedra politologie a evropských studií FFUP**  
**Hodnocení diplomové práce**

Tereza Bandžuchová se ve své bakalářské diplomové práci zabývá analýzou mediálního obrazu Armády ČR prostřednictvím dezinformačních webů. Jde o téma aktuální a společensky relevantní a v odborné literatuře spíše méně zpracované. V kontextu současné války na Ukrajině je perspektiva obrazu Armády ČR v souvislosti s působením dezinformačních webů ještě podstatnější, než tomu bylo v době zadávání tématu DP.

Co se týká struktury práce, ta je přehledná i logická. Stejně tak zvolené výzkumné cíle i hypotézy práce jsou vhodně nastaveny. Metoda zpracování analýzy odpovídá cílům i zaměření práce a autorka se s ní dobře vyrovnala. Teoretický rámec vhodně doplňuje a rozšiřuje záběr práce o hrozby dezinformací pro demokratický systém.

V analytické části práce Tereza Bandžuchová představuje dílčí nová zjištění týkající se dezinformačního působení alternativních webů. Její práci lze vnímat jako přínos pro posuzování jejich dezinformačního vlivu na klíčové instituce v ČR, mezi něž bezesporu Armáda ČR patří.

Z formálního hlediska se v textu objevují občasné stylistické chyby či nedotaženosti v argumentační rovině.

Práci Terezy Bandžuchové hodnotím jako přehlednou a zdařilou analýzu obrazu Armády ČR na vybraných dezinformačních webech. Autorka prokázala schopnost obeznámit se s existující literaturou, zvládla samostatně a iniciativně zpracovat zvolené téma. Předložená bakalářská práce splňuje nároky, které jsou kladeny na bakalářské kvalifikační práce. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením B. V případě přesvědčivé ústní obhajoby lze hodnotit i stupněm A.

Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A  
B  
C  
D  
E  
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1  
1,5  
2  
2,5  
3  
4

\* hodnotí pouze vedoucí práce