

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Kristína Haršányiová

Název práce: Lipidomická analýza u pacientok s karcinómom prsníkov

Oponent práce: Mgr. Dominika Olešová

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)	
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5	
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	4	
3	Naplnění cílů práce	5	
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5	
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	5	
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5	
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5	
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5	
9	Grafická úprava textu a obrázků	5	
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	4	
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	5	
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	5	
	Celkem bodů	58	max 60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Diplomová práce studentky Haršányiovej zaoberajúca sa lipidomickou analýzou vzoriek potu u pacientok s karcinómom prsníkov je vo všeobecnosti napísaná prehľadne a zrozumiteľne. Zadanie experimentu je zaujímavou a aktuálnou témou a nesie potenciál priniesť nové poznatky do vedeckej diskusie.

Kapitola „*Súčasný stav riešenej problematiky*“ sa venuje trom hlavným témam a to konkrétne karcinómu prsníkov, potu a jeho využitiu v diagnostike chorôb a lipidomike. V tejto časti pozitívne vnímam prehľadné a ľahko čitateľné spracovanie. K tejto časti mám pár pripomienok :

- Oproti kapitolám o pote a karcinóme prsníkov je kapitola o lipidomike spracovaná veľmi stroho.

- V texte sú často používané neaktuálne zdroje (str. 26 – Szabo, 1967, str. 27 – Yokozeki et al., 1987, str. 24 – Robinson a Robinson, 1954, str. 28 – Hibbs, 1958).
- Na str. 30, odsek 3 je uvedené: „Medzi hlavné neurotransmitery v tomto prípade patrí acetylcholín a katecholamín.“. Toto tvrdenie je nepresné, keďže katecholamíny sú skupina molekúl (medzi ktoré patrí noradrenalín, adrenalin a dopamin) a nie konkrétny neurotransmitter.

V práci sa nachádza minimálne množstvo preklepov (str. 24 – postupnej bunková smrti, str. 25, popis k obrázku – epokrinnej,) a nevhodných formulácií, či chýb v preklade (str. 30, r.16 – sympatetické nervy, str.28, r.30 – odpadných látok, na str. 61 – krabicový graf/ na str. - boxplot).

Na strane 44 je uvedený parameter „suma nameranej plochy“ – správne by sa malo uvádzať „plocha píku“.

Doplňujúce otázky :

1. V kapitole 2.2.4 autorka uvádza negatíva analýzy potu a to najmä variabilitu zloženia. Podobný problém sa rieši aj pri analýze moču, no tam vieme riešenie normalizovať, napríklad pomocou kreatinínu alebo osmolality. Sú takéto možnosti dostupné aj pri analýze potu? Ak áno aké ?
2. V kapitole 4.1 sa porovnáva plocha pík zo vzoriek potu a z blanku. Ako sa pripravoval blank ? Rozoberte prečo sú v blanku prítomné lipidy.

Chyby, ktoré je nutno opraviť

V diplomovej práci som nenašla žiadne chyby ktoré by bolo nutné opraviť.

Záver: **práci doporučuji /nedoporučuji k obhajobě.**

V Bratislave dne 01.06.2020

Podpis

Mgr. Dominika Olešová

Hodnocení:

- A- 56-60
- B- 51-55
- C- 46-50
- D- 41-45
- E- 36 -40
- F- 35 a méně