

# Posudek diplomové práce

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta

Autor práce: Bc. Hana Tlolková

Název práce: Stress “Deafness” of Czech Learners of English

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Šimáčková, Ph.D.

Autor posudku: Mgr. Šárka Šimáčková, Ph.D

Bodování: 0 = nedostačující, 1 = slabé, 2 = přijatelné, 3 = průměrné, 4 = dobré, 5 = výborné

Body

## 1. Originalita a přínos práce, aktuálnost a důležitost tématu.

*Téma si zvolila autorka práce sama. Obecně, prozodické jevy v kontextu nerodilého jazyka zůstávají i nadále méně prozkoumanou oblastí (ve srovnání s jevy segmentálními). Konkrétně problematika percepční citlivosti českých mluvčích na slovní přízvuk v angličtině si zaslouží větší pozornost empirického výzkumu.*

5

## 2. Kvalita přehledu poznatků o tématu: použití literatury, kvalita zpracování, kritické zhodnocení literatury.

*Přehled literatury je co do rozsahu zpracován poměrně důkladně, i když některé oddíly nesou známky povrchnosti (např. 3.1 First language acquisition). Je strukturován logicky a všechny zdroje jsou více méně účelně zakomponovány do smysluplného celku.*

4

## 3. Formulace záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz.

*Záměr práce je jasně formulován v úvodu. Výzkumné otázky a hypotézy v páté kapitole vyplývají z poznatků diskutovaných v přehledu literatury a jsou dobře motivované. Z oddílu 5.1 je jasné, že autorka má konkrétní otázky a hypotézy, v čem vidím nedostatek je přesnost jejich formulace.*

3

## 4. Metody práce. Jejich popis a adekvátnost pro zodpovězení výzkumných otázek.

*Metodologicky, tj. volba stimulů, procedura, výběr participantů na různých jazykových úrovních, je práce promyšlená, staví na obeznámenosti s metodologií v dřívějších studiích. Auditorní stimuly byly připraveny pečlivě, autorka vytvořila dva experimenty v programu Praat a otestovala poměrně velký počet participantů (celkem 39 osob). Slabinou je opět popis metody, který trpí formulačními nedostatky („three syllabic patterns“ není totéž jako „three-syllabic patterns“), někdy zavádějícími (není jasné, jak mohly výsledky velikosti slovní zásoby sloužit k identifikaci participantů – „it was later used in identification of the participants in perception experiments“, str. 48 – když daná čísla byla zaokrouhlena na stovky a někteří participanté měli shodný výsledek, viz Appendix D), a někdy i úsměvnými (např. „One native speaker of English was asked to control the data.“). Místy schází textu systematické uspořádání informací (například na str. 49 je čtenář odkázán na tabulku, v jejímž popisu chybí vysvětlení, co jednotlivé položky znamenají; to je dovysvětleno až v dalším oddíle na další straně).*

3

## 5. Zpracování výsledků a jejich interpretace.

*Analýza dat popsáná v Oddíle 5.3.3 je nedostatečná. Opět trpí značnými formulačními nepřesnostmi a překlepy (např. na str. 53 - 0.5 level of significance). Ve výsledcích nejsou vůbec reportována kontrolní data. Přestože jde o výsledky od jednoho mluvčího, je třeba je popsat a podložit validitu testu. Jsou reportovány výsledky testů chí-kvadrát se dvěma stupni volnosti, ale nejsou reportovány dílčí post-hoc testy. Některé výsledky jsou reportovány až v diskusi (srovnání chybovosti na diskriminačním vs. na identifikačním testu; dávalo by větší smysl srovnávat procenta chyb namísto četnosti chyb).*

2

---

6. Diskuze práce (o tom, jak výsledky zodpovídají výzkumné otázky).

*Co se mi na diskuzi líbí, je snaha autorky o srovnání výsledků s předchozími studiemi. Užitečné je také zamyšlení nad vlivem experimentálního úkolu na výsledné úvahy o vnímatelnosti slovního přízvuku. Formulační nepřesnosti opět zbytečně oslabují kvalitu textu (např. na co odkazuje označení „this number“ v první větě odstavce na str. 61 „It is difficult to compare this number to the results of one particular experiment since none of the experiments used the same type of task.“?*

3

---

7. Formální zpracování. Jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava, dodržení publikační normy.

*Rozsah práce je standardní. Formální zpracování práce je průměrné. V textu se poměrně často vyskytují jazykové nepřesnosti, neohrabané výrazy, ale i jednoznačné gramatické chyby (angličtina má členy).*

3

---

8. Celkové hodnocení práce.

*Celkově předložená práce vyhovuje požadavkům na závěrečnou diplomovou práci.*

3

---

Prohlášení vedoucího kvalifikační práce o kontrole plagiátorství:

*Na základě kontroly vysokoškolských kvalifikačních prací systémem Theses.cz ani jiným způsobem nebyla u výše uvedené práce zjištěna taková shoda s jinými pracemi, dokumenty nebo texty, která by zakládala odůvodněné podezření z porušování autorských práv.*

*Prohlášení vydává: Šárka Šimáčková, vedoucí práce*

Doplňující otázky k obhajobě:

*Přispěla by ke kvalitě získaných dat modifikace AXB testu začleněním možností (1) ani A and B, (2) jak A tak B?*

---

Závěrečné hodnocení

Práci k obhajobě      doporučuji      ~~nedoporučuji~~

Návrh klasifikace:      C

Datum: 26. 5. 2018

Podpis: