



Posudek oponenta magisterské práce

Název práce: **HODNOCENÍ KONTINUITY SOCIOEKONOMICKÝCH JEVŮ V ČESKO-POLSKÉM POHRANIČÍ**

Student: **Kateřina Soukupová**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti

Vzhledem k tématu práce považuji kombinaci vybraných metod jako originální. Samotné metody (každá zvlášť) jsou dnes již spíše standardní vzhledem k množství prací vytvořených na Katedře geoinformatiky za poslední dobu.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Práce s literaturou je na dobré úrovni a autorka se pokouší poznatky vsadit do širšího kontextu tématu práce. Připomínky k formální stránce citací mám v další části tohoto posudku.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Opět – vzhledem k již publikovaným pracím na Katedře geoinformatiky (na různých úrovních) považuji teoretickou náročnost práce za standardní. Vyšší teoretické nároky práce vidím v tématu přeshraniční spolupráce a studia statistických metod, resp. použitých programových prostředků (hlavně SPSS, který není nasazen do výuky na KGI).

A4 Aplikační náročnost práce:

Vysoká

Aplikační náročnost práce je vzhledem k množství výstupů a kombinací metod spíše vysoká. Oceňuji vytvoření nového toolboxu, který by po mírných úpravách mohl být nasazen v dané problematice v jiných studiích.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce je přehledná, dobře čitelná, logicky strukturovaná a odpovídá potřebám řešení. V některých případech (kapitola 3 a 4) považuji za zbytečné dělení jediné podkapitoly na další dílčí podkapitoly. Kapitola „Cíle práce“ na mě místy působí spíše jako shrnutí, nicméně samotné cíle práce jsou zde jasně deklarovány.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Práce s literaturou se opírala o starší i aktuální dokumenty v tématu práce. V tomto ohledu je vše v pořádku. Výhrady mám k citačnímu stylu, kdy autorka kombinuje Oxfordské citace s citacemi pod čarou, což působí mnohdy zmatečně. Navíc se v práci objevuje množství citačních chyb – buď zdroj uvedený v seznamu literatury v textu chybí, nebo je naopak v seznamu literatury uveden dvakrát, případně je v textu nesprávně uvedený rok publikace. Dále - kapitola 2.3 je velmi čtivá, což je ale dáno převzetím textu z odborně-historických zdrojů, nicméně není vhodné text převzít téměř kompletní a na konci (odstavce) jej citovat.

Formální náležitosti týkající se citací/referencí považují za nejslabší aspekt předložené práce.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Výborné

V práci se vyskytuje několik málo překlepů a gramatických chyb (mezery, interpunkce), což však nijak nesnižuje čitelnost textu. Tabulární i grafické výstupy jsou zpracovány kvalitně, avšak v tištěné podobě někdy s nižší kvalitou (zejm. příloha 2 a 4, částečně i příloha 5). Jednovětné odstavce a osamocené spojky/předložky na konci vět, první osoba jednotného/množného čísla a nejednotné formátování odsazení odstavců práci z hlediska úpravy textu a stylistiky mírně ruší.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky práce jsou stručné, přehledné a poskytují veškeré potřebné informace o magisterské práci.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Výstupy a výsledky práce jsou na výborné úrovni. Autorka využila kombinaci metod (kartografická vizualizace, analýza profilů, statistické vyhodnocení), které přinášejí velmi zajímavé výsledky. Výsledky práce hodnotím velmi kladně a je nutno dodat, že autorka téma zpracovala z geoinformatického, geografického i statistického pohledu kvalitně.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Autorka velmi obratně interpretovala výsledky, byla zdravě a odborně kritická (zejména v kapitole Diskuze) jednak k metodám, tak i k vlastním výstupům. Díky tomu postihla většinu problematických aspektů ve studovaném tématu.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze uplatnit přímo. Podle mého názoru může představená práce po jistých úpravách být dále představena odborné (geografické) veřejnosti.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

K práci mám pár připomínek a komentářů:

- str. 13 - autorka píše "nad Šumavou"... geovědní práce by měla používat světové strany (tedy "severně od")
- nejsem si úplně jistý, zda je správně u většiny indikátorů použita jednotka promile
- v legendě u indexů jdoucích do záporných hodnot je nelogicky použito např. "více než -5". Správně je "méně než -5" apod.
- občas v práci zazní nesprávně formulované závěry - např. "... tvoří tak souvislou oblast nízké kontinuity tohoto demografického indexu..." Správně by to však mělo být "... tvoří souvislou oblast kontinuity nízkých hodnot tohoto indexu..."
- pro případné budoucí zlepšení práce navrhuji, aby se využilo aparátu prostorové korelace. Autorka často zmiňuje v interpretaci jednotlivých indikátorů, jak jeden koreluje s druhým (avšak na základě korelačního koeficientu, který je neprostorový), což se ale vyjádřením v prostoru tak jasně neprojeví
- vzhledem k tématu práce je zařazení KES diskutabilní až nelogické (což ale sama autorka přiznává). Otázkou je, jaký vliv měl KES na výsledky "hlavní" shlukové analýzy, do které vstupoval...
- pro zobecnění výsledků z profilů bych doporučoval využít "hrubší" trend než klouzavé průměry, které i tak víceméně kopírují samotné hodnoty indexů
- rovněž bych zvážil řazení obcí v profilech podle jiného způsobu (např. řádovosti dotyku hranice)
- výsledky shlukové analýzy by bylo možné (a v budoucnu by to bylo i vhodné) interpretovat jako typologii příhraničních obcí (např. "průmyslové pohraničí", "zemědělské", "smíšené" apod.)
- mapy na přiloženém CD by bylo vhodné pojmenovat podle jejich číslování v samotné práci

Otázky:

- kapitola 3. Současný stav... - jak výsledky práce korespondují s uvedenými studii?
- autorka popisuje v kapitole 4 využití kontingenčních tabulek - v práci však ani jednu nevidím. K čemu tedy autorka potřebovala kontingenční tabulky? A proč je případně v práci neuvedla?
- proč bylo nakonec vybráno pět shluků jako optimální počet, když samotný silhouette index vyhodnotil všechny varianty jako dobré? Anebo to v práci není jasně vysvětleno, a proto se nabízí tato otázka...
- z pohledu analyzovaných dat - vylidňuje se česko-polské pohraničí, nebo ne?
- ve kterých místech česko-polského pohraničí je (dis)kontinuita nejvýraznější s přihlédnutím ke všem dosaženým výsledkům?

E Celkové hodnocení:

Přes všechny výše uvedené připomínky, které slouží víceméně jako doporučení, hodnotím magisterskou práci Kateřiny Soukupové velmi kladně. Zvláště je potřeba zdůraznit vhodnost kombinace použitých metod, vytvoření samostatného toolboxu a v neposlední řadě interpretaci výsledků včetně jejich kritického zhodnocení.

Výsledky práce zcela odpovídají zadání, studentka splnila všechny požadavky a magisterskou práci proto doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 19. 8. 2016



Mgr. Vít Pászto, Ph.D.
oponent práce