


<b>8. Splnění cílů práce</b>			
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input checked="" type="checkbox"/> 10			
Odůvodnění hodnocení: Splněno dostatečně.			
<b>9. Jazyková a stylistická úroveň práce</b>			
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input type="checkbox"/> 9 <input checked="" type="checkbox"/> 10			
Odůvodnění hodnocení: Autor píše docela osobitým a mi velmi sympatickým stylem. Často komplikované a v literatuře nejednotně interpretované poznatky se snaží blíže schématicizovat a čtenáři zpracovat. Chválím.			
<b>10. Grafické a formální zpracování</b>			
Hodnocení: <input type="checkbox"/> 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> 3 <input type="checkbox"/> 4 <input type="checkbox"/> 5 <input type="checkbox"/> 6 <input type="checkbox"/> 7 <input type="checkbox"/> 8 <input checked="" type="checkbox"/> 9 <input type="checkbox"/> 10			
Odůvodnění hodnocení: Standardní pro DP. Některé grafy mohly být ale mnohem přehlednější (např. docela zásadní graf na str. 37 je vlastně nečitelný).			
<b>Rozsah práce dle Metodického pokynu<sup>1</sup></b>		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen	<input type="checkbox"/> překročen <input type="checkbox"/> nedosažen
<b>Otázky k obhajobě:</b> 1) Doplňující otázka k morfologické faktografii (str.15), když tvrdíte-nikoli nesprávně jako spíše nepřesně-, že m. serratus anterior nepatří do skupiny břišních svalů: Jaký je evoluční původ tohoto svalu? A současně jak velké turbulence probandů byly, že se tento sval vyřadil z evaluace? 2) Blíže vysvětlíte změny aktivace přímých a šikmých břišních svalů při bipedálním a "singl" stojí (str.41).			
<b>Celkový dosažený počet bodů: 92</b>			
<b>Práci k obhajobě</b>	<input type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci <sup>2</sup> :	
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	<input type="checkbox"/> A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E Stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě:	
Datum: 4. června 2013		Podpis: 	

**Upozornění:**

Vypracovaný posudek zašle hodnotitel ve třech tištěných vyhotoveních s podpisem na sekretariát příslušného obor garantujícího ústavu FZV UP. Současně zašle na e-mailovou adresu sekretářky tohoto ústavu posudek také v elektronické podobě.

<sup>1</sup> viz FZV-B3-11/7 Metodický pokyn děkanky FZV UP pro konání SZZ na FZV UP v Olomouci (7.10.2011)  
<http://www.fzv.upol.cz/menu/uredni-deska/dokumenty-a-normy/>

2

Počet bodů	Klasifikace
100 - 96	A
95 - 81	B
80 - 76	C
75 - 61	D
60 - 56	E
55 a méně	F -práce nesplňuje požadavky kladené na DP