

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Dominik Simon

Studijní program: Mgr. Učitelství geografie pro SŠ

Název práce: Dotační politika Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí v oblasti obnovy a výstavby malých vodních ploch v Ústeckém kraji po roce 2004

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	5
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	13
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	6
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	10
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	82

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k diplomové práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Diplomová práce bc. Dominika Simona (studenta kombinovaného učitelského studia) se zabývala dotační politikou Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství v oblasti obnovy a výstavby malých vodních ploch po roce 2004 po vstupu České republiky do Evropské unie. Detailnější pohled na dotační politiku v oblasti výstavby nových nádrží, jejich obnovy nebo odbahnění byl řešen v

rámci Ústeckého kraje. Součástí práce bylo dotazníkové šetření na dané téma v obcích Ústeckého kraje, kde se z 340 obcí dotazníkového šetření zúčastnilo 112 obcí.

Autor přistupoval k řešení úkolů samostatně a aktivně hledal dostupné podklady k danému tématu na příslušných institucích a stránkách ministerstev. Po časově náročném prostudování všech podkladů k dotačním titulům se na konec v problematice dobře zorientoval. Osobní konzultace v době před vykonání státních závěrečných zkoušek probíhaly dle potřeby. Později, kdy už autor pracoval v místě bydliště v Litoměřicích, tak se konzultace řešily elektronickou cestou. V průběhu loňského roku se frekvence konzultací velmi minimalizovala až do závěrečného odevzdání. Proto se domnívám, že by konzultace před samotným odevzdáním nad výsledky dotazníkového šetření v závěru zpracování diplomové pomohly k lepšímu vyhodnocení dotazníků (např. provázání s regionální difenciací kraje či nalezení nějakých geografických vazeb nebo nalezení vazeb na historii či na další možné parametry zájmového území). Z případné konzultace by také vzešly další doporučení na netextového vyjádření výsledků práce např. v mapových výstupech. Jinak je práce z hlediska struktury a formálních úprav kvalitně zpracovaná

Byly nějaké výrazné rozdíly v dotazníkovém šetření z Ústeckého kraje v porovnání s dotazníkovým šetřením v celé ČR v roce 2013?

Můžete nějak shrnout podíl prostředků, které byly z jednotlivých titulů využity v Ústeckém kraji na výstavbu, obnovu či odbahnění MVN?

Můžete říct obecně hlavní rozdíly podmínek dotací ve vztahu k MVN v dotačních titulech z Ministerstva zemědělství a z Ministerstva životního prostředí ?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C – velmi dobré**.

V Olomouci 19.1.2023

.....

Renata Pavelková
vedoucí diplomové práce