

Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Katedra správního práva a finančního práva

Posudek vedoucí diplomové práce

Diplomant: Radim Goj

Diplomová práce na téma: Národní park v. CHKO – Kauza Křivoklátsko a Jeseníky

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Veronika Tomoszková, Ph.D.

Oponent diplomové práce: JUDr. Aleš Mácha, Ph.D.

Diplomant se ve své práci věnuje srovnání dvou kategorií velkoplošných zvláště chráněných oblastí, a to národního parku (NP) a chráněné krajinné oblasti (CHKO) z pohledu výhod a nevýhod vnímaných místními obyvateli v případě „povýšení“ částí CHKO na NP. Vybral si přitom dvě CHKO, u nichž se již nějakou dobu hovoří o možném vyhlášení nových NP, a to Křivoklátsko a Jeseníky. Jedná se o téma, které předmětem zájmu médií, v odborné literatuře však zatím chybí srovnání právních režimů NP a CHKO, a jeho zasazení do kontextu obou zmiňovaných příkladů.

Diplomová práce je zpracována na 55 stranách a svým rozsahem překračuje maximální rozsah diplomové práce stanovený vnitřní normou PF UP PF-B-18/10, kterou se stanoví náležitosti kvalifikačních prací na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. Po dohodě s vedoucí diplomové práce nebyl rozsah práce vzhledem k cennému srovnání situace Křivoklátska a Jeseníků redukován. Při zpracování své diplomové práce vycházel diplomant z dostatečného množství odborné literatury zaměřující se na ochranu přírody a z relevantní judikatury. Okruh citované literatury mohl být rozšířen o odborné monografie, komentáře a články ze souvisejících oborů (ústavní právo, stavení právo...). Poznámkový aparát čítá 174 poznámek pod čarou, které jsou zpracovány v souladu s citační normou. Formálním nedostatkem práce jsou velmi často se vyskytující překlepy, misty i gramatické chyby a chybějící části vět (str. 27, 30).

Cílem diplomové práce, jak diplomant uvádí na str. 5, bylo „*zhodnotit a porovnat výhody a nevýhody plynoucí z existence NP a CHKO pro obce, jejich obyvatele a různé podnikatelské subjekty a zjistit, zda je pro určité území a jeho obyvatele více omezující územní ochrana v podobě NP nebo v podobě CHKO a následně aplikovat tyto zjištění na situaci na Křivoklátsku a v Jeseníkách.*“ Tomuto ambicióznímu cíli odpovídá výzkumná otázka: „*Jaké plynou výhody a nevýhody, z hlediska možností výkonu ústavně zaručených práv, pro obyvatele a podnikatele působící na území obcí nacházejících se v chráněné krajinné oblasti, kdyby se tyto obce staly součástí národního parku?*“ Aspekt omezení ústavně zaručených základních práv je v práci bohužel rozpracován pouze minimálně a pro zodpovězení výzkumné otázky ne úplně uspokojivě. Přesto se domnívám, že se diplomantovi podařilo cíl své práce naplnit a na stanovenou výzkumnou otázku odpovědět.

Diplomová práce má kromě úvodu sedm kapitol a závěr, který v odpovídajícím rozsahu shrnuje zásadní informace ke zvolenému tématu a odpovíď na stanovenou výzkumnou otázku. Jednotlivé kapitoly na sebe vhodně navazují, snad s výjimkou úvodní části kapitoly 6, kterou by bylo vhodné zařadit v práci dříve a rozpracovat téma dotčených ústavně zaručených práv a možností jejich omezení v souvislosti se zpřísněním režimu ochrany přírody více podrobně.

K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:

- Na str. 9 diplomant nesprávně označuje Listinu základních práv a svobod za „ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod.“
- Na str. 10 vyjmenovává diplomant zákony a podzákoné předpisy související se zákona č. 114/1992 Sb. Ve výčtu chybí např. prováděcí vyhláška č. 395/1992 Sb., ale také stavební zákon či soudní řád správní.

- Na str. 13 uvádí diplomant odkazem na komentář, že „NP by měly vznikat na těch územích, na kterých převládá státní vlastnictví pozemků, protože nestátní vlastnictví pozemků by mohlo ztížit výkon ochrany přírody na daném území.“ Na dalších místech ve své práci uvádí údaje ohledně vlastnictví pozemků v plánovaných NP Křivoklátsko a NP Jeseníky. V té souvislosti bych se ráda diplomanta zeptala, jak konkrétně soukromé vlastnictví výkon ochrany přírody komplikuje.
- Na str. 14 diplomant zmiňuje rozpor v zákoně č. 114/1992 Sb., co se právní formy vyhlášení klidových území NP týče. Prosím, aby se vyjádřil k řešení tohoto rozporu.
- Analýza zákazů a omezení v CHKO a v NP provedený v rámci kapitoly 5 mohla být více propracovaná v tom smyslu, že diplomant nemusel postupovat striktně dle řazení v zákoně, ale uvést na prvních místech ty zákazy, které dotčené subjekty vnímají nejvíc citelně. Také mohl přidat více praktických důsledků pro dotčené subjekty z hlediska výkonu jejich práv nad rámec toho, co je uváděno k jednotlivým zákazům v komentářích zákona č. 114/1992 Sb. Na druhou stranu je třeba ocenit přehlednou srovnávací tabulku uvedenou na str. 19 – 20.
- V kapitole 5.1.4 se diplomant věnuje závazným stanoviskům dle § 44 zákona č. 114/1992 Sb. Neuvedl však, jak vydávání těchto stanovisek souvisí s výhodami či nevýhodami CHKO či NP.
- V návaznosti na kapitoly 5.2.3 a 5.2.4 by mě zajímalo, jaké výhody přináší zvláště chráněným územím evropská či mezinárodní dimenze ochrany přírody a zda jsou s nimi spojeny nějaké další možnosti financování.
- V návaznosti na úvodní část kapitoly 6, ke které jsem se vyjádřila již výše, bych se diplomanta chtěla zeptat, z kterého předpisu pramení snaha státu povýšit ochranu přírody v částech CHKO Křivoklátska a CHKO Jeseníky na úroveň národního parku. Tento aspekt je v práci bohužel zmíněn jen velmi okrajově (str. 9).
- Na str. 42 v posledním odstavci úvodní části kapitoly 6 uvádí diplomant nástroje/možnosti dotčených subjektů, jak zmírnit zásahy do subjektivních práv či jak ovlivnit právní režim ochrany přírody v dané lokalitě. Jaké další nástroje vyplývající např. ze stavebního zákona či zákona o obcích a dalších souvisejících zákonů by mohly být v přehledu uvedeny?
- Co jsou to tzv. ekosystémové služby a jak souvisí s tématem diplomové práce?

Pokud bych měla diplomovou práci Radima Goje celkově zhodnotit, musím konstatovat, že práce splňuje požadavky týkající se zpracování diplomové práce stanovené vnitřní normou PF UP PF-B-18/10. Diplomant v ní projevuje schopnost zvolit si originální odborné téma, navrhnout výzkumný rámec, vyhledat si k tématu zdroje a zvolené téma zpracovat. **Diplomovou práci Radima Goje proto doporučuji k ústní obhajobě** a navrhuji autorovi zvážit rozšíření tématu, které by umožnilo propracování započaté analýzy, pro účely rigorózní práce.

Diplomovou práci navrhuji hodnotit podle výsledku ústní obhajoby stupněm „C - D“.