

Oponentský posudek diplomové práce – CMTF UP

Autor(ka): **Bc. Anna Grúzová, DiS.**

Název: **Dobrovolné Charity z pohledu profesionálních Charit na území Olomoucké arcidiecéze**

Rok obhajoby: 2012

Vedoucí práce: ThLic. Jakub Doležel, Th.D.

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá tématem pohledu profesionálních charit na dobrovolné charity. Lze konstatovat, že obsah práce koresponduje s názvem, práce je členěna logicky a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený.

Autorka si klade za (poznávací) cíl odpovědět na otázku „Jak hodnotí činnost dCh vedoucí představitelé pCh v jednom regionu? Jaké klady a zápory na činnosti dCh pCh spatřují?“ (s. 2)

K teoretické části práce nemám zásadnější připomínky, autorka prokazuje schopnost pracovat s odbornou literaturou a prezentovat relevantní informace srozumitelně a strukturovaně.

Ohledně výzkumné části mám jen několik připomínek či otázek pro obhajobu:

- trochu záhadou pro mě zůstává role „předvýzkumu“ – především je zvláštní jako první sondu do „neznámého terénu“ vyslat dotazníky, a teprve poté přijít s kvalitativním výzkumem. V dotaznících se odráží naše předporozumění zkoumanému fenoménu, takže nechápu, jak mohou přispět k formulaci otázek pro kvalitativní rozhovor (a také jsem v práci nikde jejich využití pro samotný výzkum neobjevil). Navíc, dotazníky byly vyplněny představiteli pCh i dCh, zatímco výzkum se zaměřuje jen na pohled pCh.
- Lze návratnost dotazníků (s. 32) vysvětlit i jinak? Navíc při počtu 28 dotazníků je 19 vskutku vysoká návratnost? Je to totéž co třeba 678 z 1000?
- autorka v podstatě volí postup zakotvené teorie, i když tento výzkumný design nikde přímo nedeklaruje (alespoň ne v kapitole o práci s daty) – proč ne?
- nakolik se předchozí operacionalizace otázek (s. 38) promítnula do konstruování kategorií? Jak autorka pracovala s touto možností?
- těžištěm výzkumu je analýza rozhovorů – oceňuji reflexi autorky o změně strategie vedení rozhovorů (s. 39), toto přesně jsou velmi důležité momenty z hlediska validity – čtenář by měl možnost vidět výzkumníkovi do karet a sledovat krok za krokem jeho postup; na výtku je, že takových momentů „odkrývajících karty“ je v práci žalostně málo
- ohledně triangulace (s. 40) – především vítám, že autorka ví o triangulaci a snaží se o ni (bohužel to stále není normou u kvalifikačních prací), na druhou stranu lze podle mě těžko považovat kvantitativní předvýzkum za relevantní součást triangulace metod, u triangulace zdrojů dat mám otazník v tom, že rozhovory dominují, ale dokumenty a pozorování se do analýzy promítají jen velmi okrajově pokud vůbec (budu rád, když mi autorka ukáže konkrétní momenty, kde se projevují, při obhajobě – je možné, že ve spleti příloh mi mohly uniknout)
- oceňuji, že autorka věnuje pozornost etickým aspektům výzkumu a reflektuje svou angažovanost – obě oblasti se občas zapomínají, ale jsou v kvalitativních výzkumech nesmírně důležité. samozřejmě samotná reflexe mohla být důkladnější – například snaha o objektivní postup a zajištění upřednostnění názorů participantů před vlastními pomocí otevřených otázek zní poněkud chabě. Koneckonců – otázky lze otevřít jakkoli, ale jak přijde na práci s daty, tak výzkumník začne konstruovat kategorie a tehdy nejvíce se projeví jeho angažovanost. Dokázala by autorka vystopovat střípky své angažovanosti v tom, jak kategorie vytvářela?
- kategorie a subkategorie by bylo skvělé znázornit pro přehlednost graficky
- u výstupů a úryvků z rozhovorů bych čekal více komentářů (reflexí) autorky
- autorka se pokouší definovat i centrální kategorii (s. 53), ale jde jen o střelbu do prázdna, žádné zakotvené teorie, ba ani pokusu o využití struktury pro selektivní kódování v práci nenalezneme (navíc je na takovou snahu trochu pozdě v závěru)

- navzdory výše uvedeným výhradám a otázkám je podle mého soudu výzkumná část zpracována nadprůměrně dobře.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **B**.

V Olomouci dne 13.12. 2012



Leoš Zatloukal