

# Posudek oponenta diplomové práce

Vypracoval: JUDr. Petr Bezouška Ph.D.

Diplomová práce: **Analýza institutu a judikatury ve věci odpovědnosti principála za pomocníka**

Diplomant: **Denis Ferenc**

---

Předložená diplomová práce je přehledovým zpracováním několika problémů souvisejících s odpovědností za pomocníka v soukromém právu. Nevykazuje hrubé nedostatky a student zřejmě nebude mít problém ji obhájit. To však neznamená, že by šlo o práci výbornou.

Zvolené téma je dle mého soudu příliš široké. Diplomant v práci píše jak o odpovědnosti za pomocníka při plnění, tak o odpovědnosti za pomocníka při jiné činnosti, vše uvádí určitým historickým exkurzem a na konci připojuje pár stránek o tématu provozní odpovědnosti. Když tuto práci čtete, vyvolává ve vás nutně pocit, že student mohl jít v některých tématech více do hloubky, rozpracovat je podrobněji.

Uvedu příklad. Vymezení odpovědnosti za pomocníka při plnění dluhu najdeme na str. 18-20. A nic moc se o ní nedozvíme. Vztahuje se tato odpovědnost i na bezúplatné závazky? Jak to bude, když pomocník použije dalšího pomocníka? Je nutné, aby pomocník pomáhal s vůlí dlužníka? Vztahuje se § 1935 OZ i na zákonné zástupce a opatrovníky? Co když jde o pomocníka, který je blízký věřiteli? To jsou namátkou některé otázky, které vznikají v souvislosti s odpovědností za pomocníka a bylo by fajn, kdyby si diplomant některé z nich položil a zkusil na ně odpovědět. Nic z toho ale v práci není, takže vlastně představuje pouze základy. A to je u diplomové práce škoda.

Určitě velmi zajímavým problémem, který diplomant předestírá, je exces pomocníka. A to je fajn, protože je to dost složitá problematika, jak vyplývá i z různých zahraničních přístupů. Jsem rád, že autor připomíná i jiné teorie, na nichž může být založena přičitatelnost jednání pomocníka principálovi. Ne vždy mu však úplně rozumím. Na str. 25 píše, že by oproti současné doktríně rád viděl rozšíření aplikovatelnosti excesu (v souvislosti s úmyslným jednáním pomocníka), ale na str. 31-32 kritizuje rozhodnutí Nejvyššího soudu (NS 25 Cdo 1698/2022), které právě k diplomantem preferovanému pojetí tíhne. Možná to není úplně dobře vysvětleno, ale nepůsobí to konzistentně. U tohoto rozhodnutí bych se ještě zastavil, neboť autor připomíná, že přes existenci excesu byl principán uznán odpovědným z důvodu porušení prevenční povinnosti dle § 2900 OZ – zajímal by mne diplomantův názor, zda tento závěr je v souladu s hmotným právem. Jen připomínám, že § 2900 OZ nepředstavuje samostatnou skutkovou podstavu a z uvedeného soudního rozhodnutí není zřejmé, kterou soud použil – zda deliktní (což by bylo divné, protože chybí jakákoli argumentace ve vztahu k ochraně prostého majetku klienta), nebo smluvní, což by však mělo být doprovázeno konkrétním vymezením

povinnosti ochrany a péče, kterou musel zřejmě jiný pomocník principála porušit. Každopádně to rozhodnutí přináší více otázek, než odpovědí 😊

Z dalšího obsahu bych vypíchl následující:

- Stránky věnované historickému úvodu jsou zbytečné. Diplomant samozřejmě v textu zdůvodňuje, proč je tam má, ale aby svoji vizi naplnil, musel by alespoň trochu propojit pasáže o historických úpravách se současným stavem.
- Na str. 19, když píše o možné odpovědnosti vůči třetím osobám, opomíjí, že mohou existovat smlouvy s ochrannými účinky vůči třetím osobám.
- Na str. 26 má diplomant dobrý point ohledně tzv. švarcsystému, když poukazuje, že ne každého podnikatele lze automaticky řadit mezi tzv. samostatné pomocníky.
- Když od str. 46 píše o vztahu k provozní odpovědnosti, schází mi tam zamyšlení nad problematikou použití tzv. nesamostatných pomocníků.

Po formální stránce nemám práci nic moc co vytknout, autor pracuje s dostupnou literaturou a řádně ji cituje. Stejně tak stylistická úroveň je dobrá. Text je psán kultivovaným jazykem, bez gramatických, interpunkčních či stylistických chyb.

S ohledem na výše uvedené

### **DOPORUČUJI TUTO PRÁCI K OBHAJOBĚ**

**a hodnotím ji stupněm „C“.**

V rámci obhajoby navrhuji, aby se diplomant vyjádřil k následujícím otázkám:

- Může principál (dlužník) odpovídat za pomocníka dle § 1935 OZ, když pomocníka vybral či schválil věřitel?
- Lze § 1935 OZ použít i v případě pomocníků, kteří jsou ve vztahu k principálovi v postavení zákonných zástupců nebo opatrovníků?

V Mukařově, 3. 8. 2024

Petr Bezouška